



مملكة البحرين
وزارة العدل والشئون الإسلامية والأوقاف
إدارة التوثيق

التوثيق

سجل

الرقم المسلسل

الرقم الإيصال

الهامش

توكيل رسمي خاص

في يوم الاثنين الرابع من ربيع الأول لعام ألف وأربعمائة وأربعين للهجرة.
الموافق للثاني عشر من نوفمبر لعام ألفين وثمانية عشر للميلاد.
لدي أنا
بإدارة التوثيق.

نيس التوثيق سهى محمد العرادي

حضر / محمد كاظم احمد عبدالنبي بحريني الجنسية يحمل بطاقة الهوية ر
أقر الحاضر بأهليته للتصرف، وطلب منا إثبات التوكيل الآتي نصه:

قد وكل الحاضر بمه حب هذا التوكيل المحامي / محمد جعفر حسن يوسف بحريني الجنسية يحمل بطاقة
الهوية رقم في حضوره وموافقته في رفع الدعاوى وفي الدعاوى المرفوعة أو التي ترفع
منه أو عليه امام هيئات الامن والنيابة العامة وجميع المحاكم على اختلاف أنواعها ودرجاتها وأمام الهيئات
ذات الاختصاص القضائي وفي المرافعة وإمضاء الأوراق الخاصة بالدعاوى وحضور التحقيق والتبليغ
والإنكار والصلح والإقرار والتخالف وإبراء الذمم واستلام الحقوق والوفاء بها والتحكيم وطلب حلف
اليمين وردّها وقبولها والمخاصمة وإنكار الأختام والإمضاءات والطعن فيها والتنازل عن ذلك وفي تقديم
الأدلة وطلب تعيين الخبراء وردهم والحضور أمامهم وتقديم المذكرات ورد القضاة وقبول الأحكام
واستلامها وتنفيذها والتنازل عنها واستلام المبالغ المحكوم بها لصالحه أو المودعة لحسابه في خزانة
المحاكم وتسليم وتسلم الأوراق والمستندات وفي تقديم العرائض والطلبات والإطلاع على كافة الأوراق
والمستندات وبأن يستخرج منها صوراً وفي رفع الاستئناف والطعن بالتمييز والاعتراض على الأحكام
وطلب إعادة النظر فيها والدفع بعدم دستورية القوانين أمام المحكمة الدستورية ومباشرة الإجراءات
القانونية التي تحتاج إليها الدعاوى أمام أي جهة والتنازل عنها وترك الخصومة أمام جميع درجات
التقاضي، كما للوكيل الحق في توكيل وإنابة الغير في كل أو بعض مما ذكر وعزلهم متى شاء.

الموكل

محمد كاظم احمد عبدالنبي

وبما ذكر، تحرر هذا التوكيل من أصل ونسخة وتم التوقيع عليه بعد قراءته من قبل الموكل ومني
وتسلم أصحاب الشأن منه للعمل بموجبه.





عقد المديونية

في يوم الاثنين الموافق السابع من جمادى الأولى للهجرة.
الموافق من الحادي عشر من شهر ابريل لعام ألفين واحد عشر للميلاد.
أبرم هذا العقد بين كل من :-

(1) شركة الطشاني القابضة ذ.م.م-بحرينية الجنسية، ورقم السجل التجاري 71106 ويعرف في سياق هذا العقد
بـ

(الطرف الأول مدين)

(2) محمد كاظم احمد يوسف - بحريني الجنسية ورقمه الشخصى [REDACTED] وعنوانه مبنى 644 طريق [REDACTED]

(الطرف الثاني دائن)

أقر المتعاقدان بأهليتهما للتصرف واتفقا على ما يلي :-

أولاً :- يقر الطرف الأول بأنه مدين إلى الطرف الثاني بمبلغ وقدره 30,000 دينار بحريني.

ثانياً :- يقر الطرفين بأن سبب المديونية هو معاملات وعقود سابقة

ثالثاً :- يلتزم الطرف الأول بأن يسدد للطرف الثاني مبلغ المديونية بتاريخ 2011/09/11 .

رابعاً :- يقر الطرف الثاني (الدائن) بأن ما ورد أعلاه صحيحاً وقد وافق على طريق الدفع ومدته.

خامساً :- يعتبر هذا العقد بمثابة السند التنفيذي في حالة التخلف عن الدفع على الكيفية المذكورة أعلاه وذلك أمام محاكم التنفيذ بمملكة البحرين.

سادساً :- يخضع هذا العقد للقانون البحريني وأي نزاع ينشأ بين أطرافه بشأنه يختص القضاء البحريني بنظره والفصل فيه.

سابعاً :- حرر هذا العقد من نسختين بيد كل طرف نسخة للعمل بموجبه.

الطرف الثاني





الموقرة

لدى عدالة محكمة الكبرى المدنية

لائحة الدائن لافتتاح إجراءات التفليسة

"المدعي"

مقدمة من : محمد كاظم أحمد عبد النبي

وكيله : المحامي / محمد جعفر المطوع

"المدعى عليها الأولى"

ضد: 1- مجموعة شركات الطشاني القابضة ذ.م.م

يمثلها قانوناً: جعفر صالح علي الطشاني

- الوقائع -

يدان المدعي المدعى عليها الأولى بمبلغ () ، و ذلك بموجب ملف التنفيذ رقم 04/2013/666/9 و المتعلق بتنفيذ الحكم الصادر في الدعوى المدنية 02/2011/13130/5 و استئنافه رقم 03/2015/2475 / 9 و اللذان أثبتا مديونية المدعى عليها الأولى للمدعى بقيمة سند المديونية المؤرخ 2011/4/11م و المبرم بين الطرفين ، و الذي تنصلت المدعى عليه الأولى بواسطة ممثلها القانوني المدعى عليه الثاني عن أداءه دون مسوغ قانوني . و في سبيل اقتضاء المبالغ المقضي بها بموجب ملف التنفيذ سالف الذكر اتخذ المدعي في مواجهة المدعى عليها الأولى كافة الإجراءات الجبرية لحثها على سداد المبالغ المترصدة في ذمتها إلا أن جميع الردود جاءت بما يفيد عدم وجود مبالغ متوفرة ، و عدم امتلاك المدعى عليها الأولى أي منقولات أو عقارات . الأمر الذي حدا بالمدعي لرفع الدعوى الماثلة بطلب اتخاذ إجراءات الإفلاس في مواجهة المدعى عليها الأولى ، و ممثلها القانوني المدعى عليه الثاني الذي يباشر أعمالها بصفته تاجراً . و لما كان ذلك و ، كانت المادة (3-أ-1) من القانون رقم 22 لسنة 2018 بإصدار قانون إعادة التنظيم و الإفلاس قد نصت على أن:

أ- تسري إجراءات الإفلاس المقررة وفقاً لأحكام هذا القانون على المدينين من التجار من الأشخاص الطبيعيين أو الاعتباريين ، مما يلي :

1- الشركات التجارية التي أسست في المملكة ، بما في ذلك الشركات التي تنشأ بموجب قانون أو مرسوم ، و تكون مملوكة كلياً أو جزئياً للدولة .



2- التجار من الأشخاص الطبيعيين الذين يزاولون تجارية و يكون مركزهم الرئيسي في المملكة. و لأغراض هذا البند يعتبر المركز الرئيس لعمال الشخص الطبيعي في المملكة إذا كان يوجد فيها محل إقامته المعتاد، ما لم يثبت خلاف ذلك.

و لما كان ذلك ، و كانت المدعى عليها الأولى شركة ذات مسئولية محدودة وفقاً لقانون الشركات التجارية ، كما أن المدعى عليه الثاني الممثل القانوني للشركة و أحد الشركاء فيها تثبت له صفة التاجر بموجب قانون التجارة ، فإنهما يكونان ممن يدخلان في نطاق تطبيق أحكام هذا القانون .

و حيث أن المادة (8/أ-1) من القانون رقم 22 لسنة 2018 بإصدار قانون إعادة التنظيم و الإفلاس قد نصت على أن:

(مع مراعاة أحكام الفقرة (ج) من هذه المادة ، للدائن أن يرفع دعوى للمحكمة ضد المدين تقدم إلى قسم تسجيل الدعاوى لافتتاح إجراءات الإفلاس ، و ذلك في أي من الحالتين التاليتين :

1- إذا عجز المدين عن دفع دينه في موعد استحقاقه بعد إعداده كتابياً ، و عدم المبادرة بالوفاء به خلال ثلاثين يوماً من تاريخ إعداده ...)

و لما كان ما تقدم ، و كانت الثابت من الأوراق المقدمة و المرفقة بطي هذه اللائحة أن المدعى عليها الأولى و ممثلها القانوني المدعى عليه الثاني قد توقفا عن أداء ديونها و عجزا عن أداءها منذ عام 2011 بسبب سوء إدارتها من قبل المدعى عليه الثاني الأمر الذي أدى إلى اضطراب مركزها القانوني و تراجعها على النحو الذي يترتب عليه شهر إفلاسها استناداً لأحكام القانون رقم 22 لسنة 2018 بإصدار قانون إعادة التنظيم و الإفلاس .

- الطلبات -

يلتمس المدعي من عدالة المحكمة الموقرة :

أولاً: الحكم بقبول طلب افتتاح إجراءات إفلاس في مواجهة المدعى عليهما وكل من له مصلحة .

ثانياً: تضمين التفليسة الرسوم و المصاريف و مقابل أتعاب المحاماة .

،،، و دمت سندا للحق والعدالة ،،،

وكيل المدعي

عنه / المحامي محمد المطوع



الموقرة

لدى عدالة المحكمة الكبرى المدنية

تحية طيبة وبعد ،،،

الموضوع: إتخاذ إجراءات التصفية والإفلاس في مواجهة مجموعة شركات الطشاني القايبضة و ممثلها

القانوني جعفر صالح علي احمد الطشاني

بالإشارة إلى الموضوع أعلاه ، و بوكالتنا الرسمية عن المدعي ، و حيث ان المادة (1/3-أ) من القانون رقم 22 لسنة 2018 بإصدار قانون إعادة التنظيم و الإفلاس قد نصت على أن:

أ- تسري إجراءات الإفلاس المقررة وفقاً لأحكام هذا القانون على المدينين من التجار من الأشخاص الطبيعيين أو الاعتباريين ، مما يلي:

1- الشركات التجارية التي أسست في المملكة ، بما في ذلك الشركات التي تنشأ بموجب قانون أو مرسوم ، و تكون مملوكة كلياً أو جزئياً للدولة .

2- التجار من الأشخاص الطبيعيين الذين يزاولون تجارية و يكون مركزهم الرئيسي في المملكة. و لأغراض هذا البند يعتبر المركز الرئيس لعمال الشخص الطبيعي في المملكة إذا كان يوجد فيها محل إقامته المعتاد، ما لم يثبت خلاف ذلك. و لما كان ذلك ، و كانت المدعى عليها الأولى شركة ذات مسئولية محدودة وفقاً لقانون الشركات التجارية ، كما أن المدعى عليه الثاني الممثل القانوني للشركة و أحد الشركاء فيها تثبت له صفة التاجر بموجب قانون التجارة ، فإنهما يكونان ممن يدخلان في نطاق تطبيق أحكام هذا القانون .

و حيث أن المادة (1/8-أ) من القانون رقم 22 لسنة 2018 بإصدار قانون إعادة التنظيم و الإفلاس قد نصت على أن:
(مع مراعاة أحكام الفقرة (ج) من هذه المادة ، للدائن أن يرفع دعوى للمحكمة ضد المدين تقدم إلى قسم تسجيل الدعاوى لافتتاح إجراءات الإفلاس ، و ذلك في أي من الحالتين التاليتين :

1- إذا عجز المدين عن دفع دينه في موعد استحقاقه بعد إعداره كتابياً ، و عدم المبادرة بالوفاء به خلال ثلاثين يوماً من تاريخ إعداره ...) ، لذا فإننا نتقدم بخطابنا هذا بطلب إتخاذ إجراءات التصفية و الإفلاس في مواجهة المدعى عليهما ،، هذا ما لزم ،،

و دتمتم سنداً للحق و العدالة ،،،،

وكيل المدعي

الحام محمد المطوع



بإم

صدر الحكم التالي

في الدعوى رقم 5/13130/2011/02

المدعي : محمد كاظم أحمد يوسف
وكيله : المحام / سيد هاشم صالح
العنوان :

ضد

المدعى عليها : مجموعة شركات الطشان، القاضة ذ.م.م
العنوان

بعد الإطلاع على الأوراق وسماع المرافعة والمداولة قانوناً،

وحيث أن وقائع الدعوى على ما يتبين من أوراقها ومستنداتها تتحصل في أن المدعى أقامها بموجب
لائحة طلب استصدار أمر أداء قيدت بقسم تسجيل الدعاوى بتاريخ 2011/11/2 مسددة الرسم ومعلنة
قانوناً طالباً من ختامها وقيل الفصل في الموضوع إيقاع الحجز التحفظي على عقارات وحسابات



رقم القضية: 5/13130/2011/02 تاريخ الحكم: 2012/11/29 رقم الصفحة: 2 من 4

المدعى عليها وفي الموضوع بإلزامها بأن تؤدي إليه مبلغ وقدره -/30000 دينار والفائدة بواقع 10% من تاريخ الاستحقاق في 2011/3/7 وحتى السداد التام وإلزامها بالمصاريف شاملة أتعاب المحاماة. وذلك على سند من القول أنه أقرض المدعى عليها المبلغ المشار إليه والثابت بموجب أصل سند المديونية المقدم والمذيل بختم هذه الأخيرة وتوقيع المخول بالتوقيع عنها على أن تسدد له المبالغ المقرضة في موعد أقصاه تاريخ 2011/3/7، إلا أنها امتنعت عن ذلك رغم تكرار مطالبته إياها بذلك وهو ما حدا به للتقدم بلائحته بطلباته سائلة البيان.

وقدم سندا لدعواه المستندات التالية:

- 1- أصل عقد مديونية مؤرخ في 2010/9/5 مذيّل بختم وتوقيع منسوبين للمدعى عليها.
- 2- صورة ضوئية لخطاب تكليف بالوفاء صادر من وكيل المدعى للمدعى عليها مؤرخ في 2011/10/19 مع أصل إشعار البريد بالإرسال.
- 3- صورة ضوئية من مستخرج السجل التجاري للمدعى عليها.

وبتاريخ 2011/11/2 أمر قاضي الأداء بإيقاع الحجز التحفظي على حسابات المدعى عليها ورفض ما عدا ذلك من طلبات وقتية وامتنع عن إصدار الأمر في شأنه الموضوعي، وحددت جلسة لنظر الموضوع أعلن بها الطرفان.

وقد تداولت الدعوى بالجلسات أمام هذه المحكمة على النحو الثابت بمحاضر جلساتها وخلالها حضر المدعى بوكيل عنه ولم تحضر المدعى عليها المعلنه قانوناً.

وبجلسة المرافعة الأخيرة قررت المحكمة حجز الدعوى للحكم لجلسة اليوم.

وحيث أنه وعن موضوع الدعوى

فإنه ولما كان من المقرر قانوناً وفق مفاد نص المادة الأولى من قانون الإثبات أنه على الدائن إثبات الالتزام وعلى المدين إثبات التخلص منه، بما يدل على أنه يكفي الدائن إثبات نشأة الالتزام فيثبت بذلك



رقم القيد: 5/13130/2011/02 تاريخ الحكم: 2012/11/29 رقم الصفحة: ٣ من ٤

انشغال ذمة المدين به ويكون على الأخير بعد ذلك إثبات براءة ذمته منه. (في هذا نقض مصري جلسة ١٩٨٢/٤/٢٨ س ٢٤ ص ١٠٩٩)

وأن المحرر العرفي يعتبر صادراً ممن وقع ما لم ينكره صراحة وذلك طبقاً لنص المادة (١٢) من قانون الإثبات. (تميز جلسة ١٩٩٩/٥/٣٠ السنة العاشرة ص ٣٣١)

وأن الورقة تستمد قوتها الملزمة من التوقيع عليها وثبوت صحة التوقيع بجعلها بما ورد فيها حجة على صاحبه بصرف النظر عما إذا كان صلب الورقة محرراً بخطه أم بخط غيره أم إنه كان نموذجاً مطبوعاً. (تميز جلسة ١٩٩٦/١١/١٠ السنة السابعة ص ٤٧٠)

وأن خلو الأوراق من إنكار للتوقيع في الورقة العرفية أو طعن على مضمونها بأي مطعن أثره أن تكون حجة سواء من حيث صدورها من الموقع عليها أو من حيث صحة ما ورد بها. (في هذا تميز جلسة ١٩٩٤/١١/١٣ السنة الخامسة ص ٥٥٨)

وحيث كان ذلك وكان ما تقدم وكان الثابت للمحكمة من مطالعة أصل عقد المديونية المؤرخ في ٢٠١٠/٩/٥ المرفق بالأوراق والمذيل بختم وتوقيع منسوب للمدعي عليها تقر فيه بمديونيتها للمدعي بمبلغ ٣٠٠٠٠/- دينار عن مبلغ كان قد أقرضها إياه، وكانت الأوراق قد جاءت خلواً مما يفيد السداد، وإذا لم تمثل المدعي عليها بالجلسات لتدفع الدعوى بثمة دفع أو دفاع ينال منها أو لتقدم دليل السداد الأمر الذي يكون معه ذلك المحرر حجة عليها بما تضمنه من إقرارات وتضحى معه والحال كذلك ذمتها مشغولة بمبلغ المطالبة موضوع الدعوى وتكون معه دعوى المدعي قد صادفت صحيح الواقع والقانون متعيناً إجابته لطلباته على النحو الذي سيرد بمنطوق هذا الحكم.

وحيث أنه وعن طلب الفوائد القانونية من تاريخ الاستحقاق فالمحكمة تلزم بها المدعي عليها بواقع ١% سنوياً من تاريخ ٢٠١١/٣/٧ وحتى تمام السداد لتجارية الدين عملاً بنص المادة ٨١ من قانون التجارة.

وحيث أنه عن المصروفات شاملة أتعاب المحاماة فالمحكمة تلزم بها المدعي عليها وقد خسرت الدعوى عملاً بنص المادة ٢٠١/١٩٢ من قانون المرافعات.



فلهذه الأسباب

حكمت المحكمة بإلزام المدعى عليها بأن تؤدي للمدعي مبلغ وقدره ٣٠٠٠٠٠/- دينار (ثلاثون ألف دينار) وإلزامها بالمصروفات وعشرون دينار مقابل أتعاب المحاماة.

*رسوم الدعوى وقدرها ٧٥٦/٥٠٠ دينار تستحصل من المدعى عليه وتدفع للمدعي.



رقم القضية: 9/02475/2015/03 تاريخ الحكم: 2016/01/21 رقم الصفحة: ١ من ٣

في الدعوى رقم ٥/١٣١٣٠/٢٠١١/٠٢
في الاستئناف رقم ٩/٢٤٧٥/٢٠١٥/٠٣



المستأنفة: مجموعة شركات الطشاني القابضة ذ.م.م - س.ت: ٧١١٠٦.

العنوان: بواسطة مكتب وكيلها المحامي/ فاضل عبدالله المديفع

ضد

المستأنف ضده: محمد كاظم احمد عبدالنبي

العنوان: بواسطة مكتب وكيله المحامي/ السيد هاشم صالح حسين صالا



رقم القضية: 9/02475/2015/03 تاريخ الحكم: 2016/01/21 رقم الصفحة: ٢ من ٣

بعد الاطلاع على الأوراق وسماع المرافعة والمدولة قانوناً،،،،،

حيث أن وقائع الدعوى قد سبق وأن أحاط بها الحكم المستأنف فالمحكمة تحيل إليه منعاً من التكرار وتوجزها بالقدر اللازم لحمل قضائها ، في أن المستأنف عليها تقدمت بلائحة أمر اداء سجلت بتاريخ ٢٢/٩/٢٠١٤ مسدده الرسم ومعلنه قانوناً التمس من خلالها الزام المستأنفة بمبلغ مقداره ٦٨٦٥ دينار والفوائد القانونية ١٠% من تاريخ المطالبة وحتى السداد التام والمصاريف والأتعاب وقال بياناً لدعواه- أنه بموجب اتفاقية ابرمت بين طرفي النزاع على أن تقوم المستأنف عليها بحراسة شركة المستأنفة بمبلغ شهري مقداره ٤٥٠ دينار ، إلا أن الاخيرة لم تلتزم بسداد المبالغ المستحقة عليها الأمر الذي حدا بها لإقامة دعواها بالطلبات سالفه البيان، . وإذ عرض الطلب على قاضي المحكمة الكبرى فامتنع عن إصدار الأمر وحدد جلسة لنظر الموضوع اعلن بها الأطراف.

وحيث إن محكمة العدل بدرجة قضت بجلسة ٥/٢/٢٠١٥ بإلزام المستأنفة بمبلغ ٦٨٦٥ دينار والفوائد القانونية بوائحة من تاريخ المطالبة القضائية وحتى السداد التام والزمته بالمصروفات و ٢٠ دينار الأتعاب ، فحسب مقتضى حكمها على: عقد المديونية المبرم بين طرفي النزاع المؤرخ في ٥/٩/٢٠١٠.

وحيث إن المستأنف حالف الذكر لم يلق قبولاً لدى المستأنفة فطعن عليه بالاستئناف الراهن بموجب لائحة قدمت لقسم الشكاوي ١٥/٦/٢٠١٥ وأعلنت قانوناً ابتغاء الحكم بقبول الاستئناف شكلاً في الموضوع بإلغاء الحكم المستأنف والقضاء مجدداً برفض الدعوى لخلوها من الدليل وقيامها على غير سند والزام المستأنف عليه بالمصاريف عن

درجتي التقاضي والأتعاب، لأسباب حاصلها: أن العقد المبرم بين طرفي النزاع تم إغائه وفسخه دون أثر رجعي .

وحيث إن الاستئناف قد تداول أمام المحكمة على النحو الثابت بمحاضرها ومثل الأطراف كلاً بوكيل، وقررت حجز الاستئناف للحكم لجلسة اليوم.

وحيث إن الاستئناف حاز الشكل المقرر.



رقم القضية: 9/02475/2015/03 تاريخ الحكم: 2016/01/21 رقم الصفحة: ٣ من ٣

وحيث إنه عن الموضوع فإن الحكم المستأنف في محله للأسباب الصحيحة التي بُني عليها، وقد تضمنت الرد الكافي على أسباب الاستئناف كما أن ما أثاره وكيل المستأنفة في أسباب استئنافه بفسخ العقد المبرم بينهما فذلك مجرد قولاً مرسلأ لا يؤيده ثمة دليل بالأوراق، ومن ثم تقضي المحكمة في موضوع الاستئناف برفضه وبتأييد الحكم المستأنف.

وحيث أنه عن المصروفات ومقابل أتعاب المحاماة فالمحكمة تلزم بها المستأنفة.

فلهذه الأسباب

حكمت المحكمة

بقبول الاستئناف شكلاً وفي الموضوع برفضه وتأييد الحكم المستأنف والزمّت المستأنفة المصروفات وعشرين ديناراً أتعاب المحاماة.

12/4/2020

خطاب مسجل بعلم الوصول بلا مظروف

الموكر

إلى السيد / جعفر صالح علي أحمد الطشاني

نائب رئيس مجلس الإدارة والرئيس التنفيذي لمجموعة الطشاني القابضة

شقة 11، مبنى 2370، طريق 162، مجمع 701-توبلي

تحية طيبة وبعد،،،

الموضوع: مطالبتكم بمبلغ وقدره -/30000 دينار

بالإشارة إلى الموضوع أعلاه، و بوكالتنا الرسمية عن السيد / محمد كاظم أحمد عبد النبي الذي أحال لنا أمر مطالبتكم بمبلغ سند المديونية المترصد في ذمتكم، وحيث تم رفع دعوى من قبل الموكل في مواجعتكم أمام المحكمة الكبرى المدنية الرابعة وصدر حكم فيها بتاريخ 2012/11/29 بإلزامكم بدفع مبلغ وقدره -/30000 دينار وفائدة سنوية بواقع 1% من تاريخ الاستحقاق في 2011/3/7 حتى السداد التام، إلا إنكم لم تقوموا بالمبادرة بدفع المبلغ حتى تاريخه .

لذلك نرسل إليكم هذا الخطاب بضرورة سداد المبلغ المبين في الموضوع أعلاه خلال مدة 30 يوماً من تاريخ استلامكم لهذا الخطاب، و إلا سنضطر أسفين إلى رفع الأمر للقضاء و اتخاذ إجراءات افتتاج دعوى الإفلاس في مواجعتكم لاقتضاء المبالغ المترصدة في ذمتكم مع تحملكم لكافة المصاريف.

" وتقبلوا وافر تحياتنا والتقدير "

وكيل الدائن

المحامي محمد المطوع



الموقرة

لدى عدالة محكمة الكبرى المدنية

حافضة مستندات

"المدعي"

مقدمة من : محمد كاظم أحمد عبد النبي

وكيله : المحامي / محمد جعفر المطوع

"المدعى عليها الأولى"

ضد: 1- مجموعة شركات الطشاني القابضة ذ.م.م

يمثلها قانوناً : جعفر صالح علي الطشاني

"المدعى عليه الثاني"

2- جعفر صالح علي الطشاني

الرقم	التاريخ	المستند
1	2020/4/12	نسخة من إخطار قانوني صادر من وكيل المدعي للمدعى عليهما بضرورة سداد المبالغ المترصدة في ذمتهم.
2	2020/5/5	نسخة من ملخص ملف التنفيذ رقم 04/2013/666/9
3	2012/11/29	نسخة من الحكم الصادر في الدعوى 02/2011/13130/5
4	2016/6/21	نسخة من الحكم الصادر في الاستئناف رقم 03/2015/ 2475 / 9
5	2011/4/11	نسخة من سند المديونية المؤرخ 2011/4/11م
6	2020/5/5	نسخة من السجل التجاري للمدعى عليها الأولى
7	-	نسخة من بطاقة هوية المدعى عليه الثاني
8	-	نسخة من بطاقة هوية المدعى
9	2018/11/12	نسخة من التوكيل الصادر من المدعى للمحامي محمد المطوع

،،،، ودمتم سنداً للحق والعدالة ،،،،

وكيل المدعى

المحامي محمد المطوع



الموقرة

لدى عدالة المحكمة الكبرى المدنية السابعة

طلب شرح في الدعوى رقم 02/2020/6621/9

المحدد لتظرها جلسة 2020/6/14 م

المدعي

مقدمة من : محمد كاظم أحمد عبدالنبي

وكيلته : السحامي / محمد المطوع

المدعى عليها الأولى

ضد : 1- مجموعة شركات الطشاني القابضة ذ.م.م

و يمثلها قانوناً جعفر صالح علي الطشاني

المدعى عليه الثاني

2- جعفر صالح علي الطشاني

وكيلهما : المحامي فاضل مديف

الوقائع

تحيل بشأنها إلى ملف الدعوى متبعا من الإطالة والتكرار وحفظاً لتعين وقت عدالة المحكمة الموقرة.

السدفاع

و حيث أن عدالة المحكمة الموقرة قد قررت بجلستي 2020/5/12 و 2020/5/19 م و قبل الفصل في طلب افتتاح إجراءات الإفلاس تكليف المدعى بتقديم أصول المستندات وفقاً لنصوص المواد 6 و 12 من القانون رقم 22 لسنة 2018 بإصدار قانون إعادة التنظيم و الإفلاس ، على سند من القول بأن لائحة الدعوى جاءت ناقصة من البيانات التي تتطلبها المادة (6،5،4/12) من القانون سالف الذكر ، و هي كالآتي :

1- تقرير يتضمن وصفا لأوضاع المدعى المالية ومعلومات عن أمواله وطبيعتها.

2- بيانات العاملين لديه.

3- قائمة بجميع أمواله المستثناة من أصول التغطية.

4- قائمة الدائنين والمدينين ومقدار ديونهم المستحقة.

5- البيانات المالية المتعلقة بأعماله عن الثلاث سنوات السابقة على تقديم الطلب ودفاتره التجارية.

6- كشف حسابات بنكية تفصيلية للسنة السابقة على رفع الدعوى خاصة به وبأي من مؤسساته.

و لما كان ذلك ، و كانت الدعوى المأثلة قد رفعت من الدائن في مواجهة المدين بطلب افتتاح إجراءات الإفلاس في مواجهة المدعى عليهما المتدينين لتوقفهما و عجزهما عن سداد الديون المترصدة في تمتهما منذ عام 2011 بسبب سوء الإدارة من قبل المدعى عليه الثاني و تخضع دعوى الدائن بافتتاح إجراءات الإفلاس لنصوص المواد (13،9،8) من القانون سالف الذكر ، و لا تخضع لنصوص المواد (6،7،12) و المتعلق بلائحة افتتاح إجراءات الإفلاس المقامة من المدين و التي وردت في محاضر جلستي 2020/5/12 و 2020/5/19 م.

و حيث أن المدعى قد أرفق بلائحة دعواه بافتتاح إجراءات الإفلاس في مواجهة المدين المستندات المؤيدة لدعواه وفقاً لنص المادة (13) من القانون رقم 22 لسنة 2018 بإصدار قانون إعادة التنظيم و الإفلاس .
و عليه و لما تقدم ،،،

الطلبات

يلتمس المدعى من عدالة المحكمة الموقرة :

أولاً : الحكم بقبول طلب افتتاح إجراءات إفلاس في مواجهة المدعى عليهما و كل من له مصلحة.

ثانياً : تضمين التغطية الرسوم و المصاريف و مقبل أتعاب المحاماة .

،،، و دتم سنداً للحق و العدالة ،،،



الموقرة

لدى عدالة المحكمة الكبرى المدنية السابعة

مذكرة في الدعوى رقم 02/2020/6621/9

المحدد لنظرها جلسة 2020/6/22 م

المدعى

مقدمة من : محمد كاظم أحمد عبد النبي

المدعى عليها الأولى

وكيلها : المحامي / محمد المطوع

المدعى عليه الثاني

ضد : 1- مجموعة شركات الطشاني القابضة ذ.م.م

و يمثلها قانوناً جعفر صالح علي الطشاني

2- جعفر صالح علي الطشاني

وكيلهما : المحامي فاضل مديقع

— الوقائع —

تحيل بشأنها إلى ملف الدعوى منعاً من الإطالة والتكرار وحفظاً لثمين وقت عدالة المحكمة الموقرة.

— الدفاع —

و حيث أن عدالة المحكمة الموقرة قد قررت 2020/6/14م و قبل الفصل في طلب افتتاح إجراءات الإفلاس تكليف المدعى بتنظيم أصول المستندات وفقاً لتصوص مواد القانون رقم 22 لسنة 2018 بإصدار قانون إعادة التنظيم و الإفلاس ، على سند من القول بأن لائحة الدعوى جاءت ناقصة من البيانات التي تتطلبها المادة (13) من القانون سالف الذكر ، و هي كالآتي :

1- تقديم ما يفيد استلام الإخطار المكتبي المرسل منه قبل المدعى عليهم و رددهما عليه إن وجد .

2- مستخرج السجل التجاري للمدعى عليها الأولى المشتمل على كافة بياناتها .

3- بما يفيد حجز المدعى عليها الأولى عن سداد دينها أو أن قيمة التزاماتها المالية تتجاوز قيمة أصولها .

و لما كان ذلك ، و كان وكيل المدعى قد أخطر المدعى عليه الثاني بصفته رئيس مجلس الإدارة و الرئيس التنفيذي للمدعى عليها الأولى ، و قد تصلم الأخير الإخطار دون الرد عليه ، الأمر الذي حدا بالمدعى لرفع الدعوى المماثلة .

أما فيما يتعلق بتقديم ما يفيد حجز المدعى عليها الأولى عن السداد، فإن الثابت من مطالعة مستخرج السجل التجاري أن السجل التجاري للمدعى عليها الأولى أن السجل لم يتم تجديده منذ 2014/2/26 م كما أنه تحت الحجز التحفظي بموجب قرارات صادرة من محاكم التنفيذ في عدة ملفات تنفيذ يطالب فيها الدائنون بمستحققاتهم المالية عن التعاملات التجارية التي أبرمت مع المدعى عليها الأولى بواسطة المدعى عليه الثاني بمبالغ متفاوتة .

و حيث أن المدعى عليها الأولى مدينة للمدعى في ملف التنفيذ رقم 04/2013/666/9 بإجمالي مبلغ دينار لم تسدد منه شيء على الرغم من الإجراءات التنفيذية التي اتخذها في مواجهتها ، و المحاولات الودية التي بذلها المدعى مع المدعى عليه الثاني و وكيله إلا أنهم لم يحركوا ساكناً .

كما أن المطالبات المالية من قبل دائني المدعى عليها الأولى مازالت مستمرة، و مازالت المحاكم بمختلف درجاتها و اختصاصاتها تتظفر فيها ، قد تعذر علينا حصرها ، و لم تتمكن من الحصول إلا على مستندات تتعلق بدعوى واحدة فقط .

و عليه و لما تقدم ،،،،،

— الطلبات —

يلتمس المدعى من عدالة المحكمة الموقرة :

أولاً: مخاطبة إدارة المحاكم للاستعلام عن الدعاوى المقامة في مواجهة المدعى عليها الأولى و قيمة المطالبات في كل منها .

ثانياً : الحكم بقبول طلب افتتاح إجراءات إفلاس في مواجهة المدعى عليهما و كل من له مصلحة .

ثالثاً: تضمين التغطية الرسوم و المصاريف و مقابل أتعاب المحاماة .

،،،،، و نعتم سنداً للحق و العدالة ،،،،،

ع



الموقرة

لدى عدالة المحكمة الكبرى المدنية السابعة
حافظت مستندات في الدعوى رقم 02/2020/6621/9
المحدد لتظرها جلسة 2020/6/22 م

المدعي

المدعي عليها الأولى

المدعي عليه الثاني

ماتمة من : محمد كاظم أحمد عبد النبي

وكيلها : المحامي / محمد المطوع

ضد : 1- مجموعة شركات الطشاني القابضة ذ.م.م
و يمثلها قانوناً جعفر صالح علي الطشاني

2- جعفر صالح علي الطشاني

وكيلهما : المحامي فاضل مديقع

الرقم	بيانات المستند
1	أصل البطاقة البريدية و التي تفيد استلام المدعي عليه الثاني للإعذار المرسل من قبل المدعي
2	مستخرج السجل التجاري للمدعي عليها الأولى بكامل بياناته و الثابت فيه عدم تجديد السجل منذ 2014/2/26 و بأن السجل تحت الحجز التحفظي بموجب قرارات صادرة من محاكم التنفيذ في عدة ملفات تنفيذ
3	المخصص المالي لملف التنفيذ رقم 1 الخاص بالمدعي في مواجهة المدعي عليها الأولى و الثابت فيه عدم سداد المبالغ المطالب بها
4	لائحة دعوى مطالبية بملف 1 في مواجهة المدعي عليهما الأولى و الثاني عن عقد تسوية مديونية لم يتم الالتزام به

،،، و تمت سنداً للحق و العدالة ،،،

تدعي عدالة المحكمة الكبرى المدنية الموقرة

لائحة امتداد أمر أداء

(طالب الأمر)

مقدمة من: إسماعيل رضى اسماعيل

وكيله المحامي / عبدالجبار جمعة الختيزي

(المطلوب إصدار الأمر ضده الأول)

ضد: حيدر صالح الطائفي

(المطلوب إصدار الأمر ضده الثاني)

ضد: شركة الطائفي للتبضية ذ.م.م

المرافعة عدالتكم:

أمر كبد القسي بتاريخ

١- بموجب عقد تسوية غلطة يتقدم المطلوب ضدكما بصداء مبلغ

٢٠١٩/٣/٢٦ إلا أنها استلما عن صناد ذلك

٢- أعتبر طالب الأمر المطلوب إصدار الأمر ضده بصداء قيمة المبالغ المستحقة في حقه بموجب إشعار

بتأخرات الإيجار المرفق نسخة منه والمخيل بتوقيع المطلوب إصدار الأمر ضده بتاريخ

٢٠١٩/١٠/٢٥ إلا أنه لم يبدل بالصداء

٣- وحيث أن حق طالب الأمر ديناً من التقويم معين المقدار وحال الأمام وثابت بالكتابة، فإن عن مدعية

ذلك إصدار أمر بالأداء لإلزام المطلوب إصدار الأمر ضده بصداء المبلغ المستحق عليه وفقاً لأحكام

المادة ٢٢٢ من قانون المرافعات مع الفوائد القانونية من تاريخ الاستحقاق على سبيل التعويض عن

التأخر في الدفع

لما تقدم بالنسبة لطالب الأمر من عدالة المحكمة الموقرة إصدار الأمر بالآتي:

أولاً: بإلزام المطلوب إصدار الأمر ضدهما بالتضامن والتضامن بأن يؤدي لطالب الأمر مبلغاً قدره

٢٣١٠٠٠ ديناراً (تلاثة وعشرون ألف ومائة ديناراً) مع الفائدة القانونية بواقع ٤% من تاريخ

المطالبة وحتى تسلم الصناد

ثانياً: بإلزام المطلوب إصدار الأمر ضده بالرسوم والمصاريف ومقابل أتعاب المحاماة

ودمت مستنداً للحق والعدل

وكيل طالب الأمر

المحامي / عبدالجبار جمعة الختيزي

المرافعات:

١- نسخة من عقد التسوية

٢- نسخة من الإشعار مليل بتوقيع المطلوب إصدار الأمر ضده

٣- نسخة من الوكالة

٢٠١٩/٩/٢٥

المحترم

السيد الناظر جعفر صالح الطشاني

أخيه طيبة وبعد،،،

الموضوع: مديونيتكم بسببنا

بالإشارة إلى الموضوع أعلاه، وبمؤكثتنا الرسمية عن إسماعيل رضى
إسماعيل وحيث أنكم تطلبتم عن سداد المبلغ المذكور أعلاه بموجب عقد المديونية
الموقع بتاريخ ٢٠١٤/٨/١٢

لذلك ننبه عليكم بموجب هذا الإنذار بضرورة الحضور إلى مكتبنا في
عضون أسبوع يبدأ من تاريخ هذا الخطاب وعلى خلاف ذلك سنضطر لتسكين لإحالة
الأمر إلى القضاء لمطالبكم بالمبلغ المذكور مضافاً إليه الرسوم القضائية وأتعاب
المحكمة

نأمل ألا تضطر لذلك

وتفضلوا بقبول فائق التحية،،،



180-7113

د. م. م. م.

إقرار تسوية شاملة ودفع صقد مديونية بالكامل

أقر السيد /

أقر أنا الموقع أدناه السيد / اسماعيل راضي اسماعيل بحريتي الجنسية / مقيم الشخصي / السيد /

وهذا في مبنى 180 طريق 6510 مجمع 776 ورقم هاتفي

بأنني قد اذنت مع السيد / شركة الطائفي القابضة ش.م.م. والقيده تحت سجل رقم 7113 / السيد /

على تسوية عقد مبلغ المديونية والقرض في تاريخ 2010/9/19 والبالغ قيمته 39000 (واحد وثلاثون ألفاً وتسعون ألفاً فقط) مع

وخمسين ألفاً وخمسمائة دينار بحريني) فقط صلحاً عن مبلغ وقدره 39000 (تسعة وثلاثون ألفاً وتسعون ألفاً فقط) مع

والثلاثين ألف دينار بحريني) وذلك كسوية نهائية وشاملة لكافة مطالباتي الناتجة عن العقد / السيد /

الذكور والمكثورة السابقة وأقر بأنه ليعم لدي الحق عن المبالغ المالية بنية مبلغ بعد انتهاء هذا العقد / السيد /

الإقرار / لا من السيد / مجموعة شركات الطائفي القابضة ولا من السيد / ومقره مملكة البحرين / السيد /

الطائفي بحريني الجنسية ويحمل رقم شخصي بعد مصادق المبلغ المذكور عليه

39000 (تسعة وثلاثون ألفاً وتسعون ألفاً فقط) كالتالي:

1. يدفع جزء من مبلغ الإقرار وقدره

2010/9/26 و الباقي يدفع على أقساط شهرية متساوية لمدة 12 شهر بواقع 39000 /

(سبعمائة وثلاثون دينار بحريني) تقنياً كل شهر والبيئة بالبطون أدناه

Created in MS Word



لدى المحكمة الكبرى المدنية السابعة الموقرة

مذكرة رد في الدعوى رقم ٢/٢٠٢٠/٦٦٢١/٩
المحدد لنظرها جلسة ٢٠٢٠/٧/٢٦

مقدمة من :

(المدعى عليها الأولى)
(المدعى عليه الثاني)

١- مجموعة شركات الطشاني القابضة ذ.م.م.
٢- جعفر صالح علي الطشاني
وكيلهما : المحامي فاضل عبد الله المديف

(المدعى)

ضد: محمد كاظم أحمد عبد النبي
وكيله: المحامي محمد المطوع

الوقائع

نستأذن عدالة المحكمة الموقرة في الإحالة بشأنها إلى أوراق الدعوى وذلك حرصاً على ثمين وقت عدالتكم ومنعاً من الإطالة والتكرار، وحاصلها أن المدعى أقامها مختصماً المدعى عليهما طالباً في ختامها الحكم بقبول طلب افتتاح إجراءات الإفلاس في مواجهة المدعى عليهما زاعماً بأنه دائن للشركة المدعى عليها الأولى متسانداً في ادعائه إلى صورة حكم صادر في الدعوى رقم ٥/١٣١٣٠/١١/٢٠٢٠ بتاريخ ٢٠١٢/١/٢٩ ضد الشركة المدعى عليها الأولى فقط زاعماً بأنها متوقفة عن سداد ديونها بسبب ما زعمه سوء إدارة المدعى عليه الثاني، وحيث أن الدعوى مؤجلة لجلسة اليوم للرد من المدعى عليهما اللذان يتشرفان بتقديم ردهما على النحو التالي :-

الدفاع

أولاً: الدفع بعدم قبول الدعوى لمخالفتها أحكام المادة ٨ و ١٣ من القانون رقم ٢٢ لسنة ٢٠١٨ بشأن إعادة التنظيم والإفلاس :-

يدفع المدعى عليهما بعدم قبول الدعوى لمخالفة المدعى أحكام المادة ٨ و ١٣ من القانون رقم ٢٢ لسنة ٢٠١٨، حيث تنص المادة (٨) من القانون "على ضرورة أذار المدين كتابياً قبل إقامة الدعوى، وعدم مبادرة المدين بالوفاء به خلال ثلاثين يوماً من تاريخ أذاره، وحيث خلت أوراق الدعوى من أي دليل على قيام المدعى بأذار المدعى عليهما كتابياً طبقاً للقانون قبل قيامه برفع دعواه الماثلة، ولا يمكن الاعتداد



بصور إيصالات البريد المرفقة بلانحة الدعوى والتي ينكرها المدعى عليهما وينكرون استلامهما لأي إخطار كتابي من المدعى وقد خلت تلك الإيصالات من أي توقيع للمدعى عليهما مما يكون المدعى قد خالف شرطاً أساسياً من الشروط اللازمة قانوناً لرفع دعوى الإفلاس مما تكون معه الدعوى غير مقبولة مستوجبة الرفض وعدم القبول ويتمسك المدعى عليهما بالدفع بعدم قبول الدعوى لبطلان لانحتها لمخالفتها أحكام القانون.

ثانياً : الدفع بعدم قبول الدعوى في مواجهة المدعى عليه الثاني لانعدام صفته فيها :-

يدفع المدعى عليه الثاني بعدم قبول في مواجهته لانعدام صفته الشخصية فيها إذ تنص المادة (٢٦١) من قانون الشركات التجارية "على أن الشركة ذات المسؤولية المحدودة هي شركة لا يزيد عدد الشركاء فيها عن خمسين شريكاً ولا يكون كل منهم مسئولاً إلا بقدر حصته في رأس المال"، كما تنص المادة (٨) من قانون الشركات التجارية على "فيما عدا شركة المحاصة تكتسب جميع الشركات التجارية الشخصية الاعتبارية بقيدتها في السجل التجاري، ولما كان الشريك في الشركة ذات المسؤولية المحدودة لا يكتسب وصف التاجر بمجرد انضمامه إليها طالما إن هذه الصفة لا تتوافر فيه من قبل، وإنما تكتسب الشركة باعتبارها شخصاً معنوياً صفة التاجر ومن ثم يجوز شهر إفلاسها ولا يجوز شهر إفلاس الشركاء ولا مدير الشركة سواء أكان من بين الشركاء أم من غيرهم تبعاً لإفلاس الشركة [يراجع كتاب القانون التجاري المصري للدكتور ثروت عبد الرحيم - ص ٥٥٨]، وبناء عليه فإن المدعى عليه الثاني لا يكون له صفة في هذه الدعوى ويسجل اعتراضه على إقامتها في مواجهته لانعدام صفته فيها مما يلتمس معه من عدالة المحكمة الموقرة قبول اعتراضه على إقامتها ضده ويطلب إخراجه منها دون مصاريف لانعدام صفته فيها، كما أن الدين الذي يدعى المدعى في هذه الدعوى أنه مستحق له وأن الشركة المدعى عليها الأولى ممتنعة عن دفعه لا علاقة للمدعى عليه الثاني به، حيث الثابت من المستندات التي أرفقها المدعى بلانحة دعواه بأنه تساند إلى الحكم الصادر في الدعوى رقم ٥/١٣١٣٠/١١/٢٠٠٢ والمقامة منه ضد المدعى عليها الأولى فقط ولم يختصم المدعى عليه الثاني فيها لا بصفته الشخصية ولا بصفته مديراً للشركة مما ينفي أي صفة له في هذه الدعوى وهذا يعد إقراراً من المدعى بعدم مسؤولية المدعى عليه الثاني عن ديون



الشركة وبالتالي يكون لدفع المدعي عليه الثاني بعدم قبول الدعوى في مواجهته واعتراضه عليها له ما يساتده من أوراق دعوى المدعي مما نلتمس معه من عدالة المحكمة الموقرة قبول اعتراض المدعي عليه الثاني على الدعوى والقضاء بعدم قبول الدعوى في مواجهته لانعدام صفته فيها ملتماً إخراجها منها دون مصاريف.

ثالثاً : الاعتراض على إقامة الدعوى طبقاً لأحكام المادة (٩) من قانون الإفلاس :-

تنص المادة (٩) من القانون رقم ٢٢ لسنة ٢٠١٨ في فقرتها (أ) "أن على المحكمة قبل الموافقة على افتتاح إجراءات الإفلاس بناء على دعوى مقدمة من الدائن أن تتحقق من الآتي :-

- ١- أن المدين أحد الأشخاص الخاضعين لإجراءات الإفلاس وفقاً للقانون.
- ٢- أن لائحة الدعوى قد استوفت المتطلبات المنصوص عليها في المادة (١٣) من هذا القانون.
- ٣-

ب- للمدين الاعتراض على دعوى الدائن لافتتاح إجراءات الإفلاس خلال خمسة عشر يوماً من إعلانه بالدعوى أو خلال المدة التي تحددها المحكمة، ولما كان المدعي عليه الثاني لم يتبلغ بلائحة الدعوى إلا مؤخراً ولم يثبت انطباق الشروط التي استوجبها القانون لقبول الدعوى في مواجهته، فالمدعي عليه الثاني لا يمارس التجارة وإنما هو موظف، كما أن الحكم الموضوعي الذي يتساند إليه المدعي في دعواه الماثلة صادر ضد المدعي عليها الأولى فقط وليس ضد المدعي عليه الثاني ولا يوجد دين بذمته حتى يكون طرفاً في هذه الدعوى فلا مصدر قانوني ثابت من خلال الأوراق يجيز اختصام المدعي عليه الثاني في دعوى افتتاح إجراءات الإفلاس مما نلتمس معه من عدالة المحكمة الموقرة القضاء بقبول اعتراض المدعي عليه الثاني على لائحة الدعوى لمخالفتها لأحكام القانون ولانعدام صفته الشخصية فيها ولعدم انشغال ذمته بثمة مبالغ للمدعي رافع الدعوى مما يستوجب الحكم بعدم قبول الدعوى في مواجهته ورفضها لانعدام أساسها الواقعي والقانوني الصحيح ولانعدام صفته فيها.



وبناء على ما تقدم وللأسباب الأفضل التي تضيفها عدالة المحكمة الموقرة فإن المدعى عليهما يلتمسان من عدالة المحكمة الحكم لهما بالآتي :-

لكل ما تقدم/

- يلتمس المدعى عليهما من عدالة المحكمة الموقرة الحكم لهما بالآتي :-
- أولاً :- الحكم بعدم قبول الدعوى لمخالفتها أحكام المادة ٨ و ١٣ من القانون رقم ٢٢ لسنة ٢٠١٨ بشأن إعادة التنظيم والإفلاس.
- ثانياً :- الحكم بقبول الاعتراض على افتتاح إجراءات الإفلاس طبقاً لأحكام الماد (٩) من قانون الإفلاس.
- ثالثاً :- الحكم بعدم قبول الدعوى في مواجهة المدعى عليه الثاني لانعدام صفته الشخصية فيها وإخراجه منها دون مصاريف.
- رابعاً :- إنزام المدعى بالرسوم والمصاريف ومقابل أتعاب المحاماة.

ودتمّ سنداً للعدالة ،،،



الموقرة

لدى عدالة محكمة الكبرى المدنية السابعة

مذكرة بالرد في الدعوى

المحدد لنظرها جلسة 2020/8/11م

"المدعي"

مقدمة من : محمد كاظم أحمد عبد النبي

وكيل له : المحامي / محمد جعفر المطوع

"المدعى عليها الأولى"

ضمد: 1- مجموعة شركات الطشاني القابضة ذ.م.م

يمثلها قانوناً : جعفر صالح علي الطشاني

"المدعى عليه الثاني"

2- جعفر صالح علي الطشاني

وكيلهما : المحامي فاضل المديقع

- الوقائع -

تحيل بشأنها إلى ما جاء بالأوراق متعاً من الاطالة والتكرار وحفاظاً على ثمين وقت عدالة المحكمة
الموقرة ، ونوجز دفاعنا بالآتي :

- الدفاع -

أولاً : في الرد على الدفع بعدم قبول الدعوى لمخالفتها أحكام المواد 8 و 13 من القانون رقم 22 لسنة
2018م بشأن إعادة التنظيم والإفلاس :

دفع وكيل المدعى عليهما بعدم قبول الدعوى لمخالفتها لأحكام المواد 8 و 13 من القانون رقم 22 لسنة 2018
بشأن إعادة التنظيم والإفلاس ، على سند من القول بأن أوراق الدعوى قد خلت من أي دليل على قيام المدعى
بإعداد المدعى عليهما كتابياً طبقاً للقانون قبل قيامه برفع دعواه الماثلة ، كما دفع بعدم الاعتداد بالصور
الضوئية للإيصالات البريدية المرفقة بلانحة الدعوى والتي و حسب ما يدعي المدعى عليهما يتكرونها استلامهما
لها وبأنها تغلوا من أي توقيع لهما بما يعني مخالفة للشروط اللازمة لرفع دعوى الإفلاس .
وحيث أن ما أورده وكيل المدعى عليهما مردود عليه ، خصوصاً وأن دفعه اقتصر على عدم الاعتداد بالصور
الضوئية وانكار التوقيع دون طلب مضاهاة الصور الضوئية للبطاقة البريدية مع أصلها المرفق بالمذكرة المقدمة
من المدعى بجلسة 2020/6/22م و المرفقة بملف الدعوى ، وبذلك ينتفي الدفع بأن المقدم هو صور إسناداً
للمادة 11 من قانون الإثبات الصادر بالمرسوم رقم 14 لسنة 1996 .



ثانياً : في الرد على الدفع على عدم قبول الدعوى في مواجهة المدعى عليه الثاني لانعدام صفته :

انتهى وكيل المدعى عليهما إلى الدفع بعدم قبول الدعوى في مواجهة المدعى عليه الثاني لانعدام صفته فيها ، و حيث أن ما أورده وكيل المدعى عليها وعلى فرض صحته - لا ينفي مسئولية المدعى عليه الثاني عن النتائج التي ترتب على مخالفته لأحكام قانون الشركات من خلال قيامه بممارسة نشاط الاستثمار على الرغم من أن قانون الشركات التجارية يحظر على الشركات ذات المسئولية المحدودة ممارسة نشاط الاستثمار ، ناهي عدالة المحكمة إلى أن الوضع المالي المتدهور وكثرة الديون المترتبة على المدعى عليها الأولى هي نتيجة مباشرة لسوء إدارة المدعى عليه الثاني للمدعى عليها الأولى ، وبالتالي يكون مسئولاً عن الديون التي ترتب على الشركة بقدر حصته في رأس المال ، وذلك وفقاً لما استقرت عليه أحكام محكمة التمييز البحرينية والنقض المصرية واللتان قررتا بأن المدير في الشركة ذات المسئولية المحدودة يسأل عن مخالفته لأحكام القانون أو عقد التأسيس أو الخطأ في الإدارة في أمواله الخاصة وفقاً للقواعد المنصوص عليها في شركات المساهمة ، وإذا اشترك أكثر من مدير كانت مسئوليتهم بالتضامن ، وتبقى المسئولية قائمة حتى بعد حل الشركة ودخولها في دور التصفية إذا بقي المديرون قائمين على الإدارة خلالها .

وعليه فيكون الدفع - وعلى فرض صحته - مجرد وسيلة يقصد منها المدعى عليها الثاني التحايل والتنصل من المسئولية التي ترتبت عليه نتيجة لمخالفته لأحكام القانون وسوء إدارته للمدعى عليها الأولى .

ثالثاً : في الرد على الاعتراض على إقامة دعوى الإفلاس :

انتهى وكيل المدعى عليهما إلى الاعتراض على لائحة دعوى الإفلاس تأسيساً على عدم وجود سند قانوني يجيز اختصاص المدعى عليه الثاني في الدعوى القائمة إذ أنه وحسب تعبير وكيله مجرد موظف ولا صفة له في الديون المترتبة على المدعى عليها الأولى ، وحيث أن ما أثاره وكيل المدعى عليها قد سبق بيانه في الردود السابقة أعلاه ، و أن إدعاه المدعى عليه الثاني بعدم مسئوليته عن الديون ما هو إلا وسيلة كما سبق أن بينا للتحايل فقط ، إذ أن دفعه قد خلت مما يقيد عدم مسئوليته ، كما أنه لم يقدم الدليل المادي المساند لذلك ، خصوصاً وأن القانون والقضاء قد استقر على أن الشريك في الشركة ذات المسئولية المحدودة والذي يتولى إدارة الشركة بصفته مديرها العام والمخول بالتوقيع عنها لا يعد تابعاً لها ولا يربطه بها عقد عمل ، إنما يعتبر وكيلاً عنها و مسئولاً عما يرتبه من التزامات عليها في حدود حصته من رأس المال ، كما أنه وكما سبق وأن بينا سابقاً يسأل عن مخالفته لأحكام القانون أو عقد التأسيس أو الخطأ في الإدارة في أمواله الخاصة وفقاً للقواعد المنصوص عليها في شركات المساهمة ، وإذا اشترك أكثر من مدير كانت مسئوليتهم بالتضامن ، وتبقى المسئولية قائمة حتى بعد حل الشركة ودخولها في دور التصفية إذا بقي المديرون قائمين على الإدارة خلالها .



ولما كان ذلك ، وكانت الديون المترتبة على المدعى عليها الأولى كانت نتيجة لمخالفة المدعى عليه الثاني لأحكام القانون ، وكذلك سوء إدارته لها ، والتي أدت في النهاية لكثرة المطالبات المالية في مواجهة المدعى عليها الأولى ، والتي عجزت ومازالت المدعى عليها الأولى عاجزة عن سدادها حتى تاريخه .
ولما كان ذلك ، وكان المقرر - وعلى ما جرى عليه قضاء محكمة التمييز البحرينية أن التوقف عن الدفع الذي يبرر شهر الإفلاس هو عجز التاجر قرداً كان أم شركة عن الوفاء بديونه الخالية من النزاع من تاريخ استحقاقها بما ينشئ عن اضطراب أعماله المالية وهو ما يعرض مصلحة دائنيه للخطر بما يوجب التحفظ على أمواله و تصفيتهما للوفاء بحقوق الدائنين بقسمة الغرماء دون التفات لأسباب هذا التوقف و مسئولية المدين عنه تدليساً أو تقصيراً ولا يأتي لمبالغته في مقدار ديونه أو التقليل منها .
(الطعن رقم 386 لسنة 2012 - جلسة 2014/2/11) .
وعليه ولما تقدم ...

الطلبات -

يلتمس المدعي من عدالة المحكمة الموقرة :

- أولاً : مخاطبة مدير إدارة المحاكم للاستعلام عن القضايا والمطالبات المرفوعة في مواجهة المدعى عليهما .
- ثانياً : الحكم بقبول طلب افتتاح إجراءات إفلاس في مواجهة المدعى عليهما وكل من له مصلحة .
- ثالثاً : تضمين التفليسة الرسوم والمصاريف ومقابل أتعاب المحاماة .

... ودمتم سندا للحق والعدالة ...



لدى المحكمة الكبرى المدنية السابعة الموقرة

مذكرة رد في الدعوى رقم 9/6621/2020/02
المحدد لنظرها جلسة 2020/8/11

مقدمة من :

(المدعى عليها الاولى)
(المدعى عليه الثاني)

1- مجموعة شركات الطشاني القايزة ذ.م.م.
2- جعفر صالح علي الطشاني
وكيلهما : المحامي فاضل عبد الله المديفع

(المدعى)

ضد : محمد كاظم احمد عبدالنبي
وكيله : المحامي محمد المطوع

الوقائع

نستأذن عدالة المحكمة الموقرة في الاحالة بشأنها الى اوراق الدعوى وذلك حرصاً على ثمين وقت عدالتكم ومنعاً من الاطالة والتكرار ولما كان المدعى تقدم بجلسة 2020/8/11 بمذكرة رد على مذكرة المدعى عليهما المقدمة بجلسة 2020/7/26 فان المدعى عليهما يتشرفون بتقديم ردهما على مذكرة المدعى وذلك على النحو التالي:-

الدفاع

اولاً:- يتمسك المدعى عليهما بكافة اوجه دفاعهما ودفعهما الموضحة تفصيلاً بمذكرتها السابقة ويعتبرونها جزء لا يتجزأ من مذكرة الرد هذه فنحيل بشأنها للاهمية وربطاً للدفاع.

ثانياً:- في الرد على مذكرة المدعى المقدمة بجلسة 2020/8/11:-

1- اورد المدعى في البند الاول من مذكرته بان المدعى عليهما اقتصر دفاعهما على عدم الاعتداد بالصور الضوئية وانكار التوقيع دون طلب مضاهاة الصور مع الاصل الذي يدعى انه اودعه بملف الدعوى، وحيث ان ما اورده وكيل المدعى في مذكرته لا يستقيم مع دفاع المدعى عليهما المبدي في مذكرتها السابقة حيث انهما يصمان على الدفع بعدم استلامهما لاي اخطار او تكليف من المدعى



وينكرون التوقيع الوارد على ما قدمه المدعي من ايصال، فالخطاب المزعوم حسبما يظهر انه مبعوث باسم المدعي عليه الثاني شخصياً الذي ينكر استلامه لاي خطاب من المدعي وينكر التوقيع الوارد على بطاقة البريد وتستطيع عدالة المحكمة الموقرة التأكد من صحة دفاع المدعي عليهما بمضاهاة التوقيع الوارد على بطاقة البريد والمنسوب الى المدعي عليه الثاني مع توقيع المدعي عليه الثاني الوارد بالوكالة المرفقة بملف الدعوى ليتبين لعدالتكم الفرق الواضح في التوقيع وبالتالي صحة دفاع المدعي عليهما بعدم استلامهما لاي اخطار من المدعي وبالتالي صحة دفاعهما بعدم قبول الدعوى لمخالفتها احكام المواد 8 و13 من القانون رقم 22 لسنة 2018 بشأن اعادة التنظيم والافلاس.

2- رداً على ما اورده وكيل المدعي في البند ثانياً من مذكرته العصماء من دفاع بشأن صفة ومسئولية المدعي عليه الثاني عن ديون الشركة المدعي عليها الاولى فانه دفاع لا يستقيم مع صحيح القانون ولا يصلح رداً على دفاع المدعي عليه الثاني المسطر بمذكرته السابقة فان قول وكيل المدعي بأن هناك مسؤولية على المدعي عليه الثاني عن ادارة الشركة هو قول لا دليل عليه ومزاعم كاذبة لا سند لها من اوراق الدعوى وينكرها المدعي عليه الثاني جملة وتفصيلاً ولا يجدي وكيل المدعي ماساقه في معرض دفاعه من مزاعم ومحاول الاستناد اليه من اسانيد لدفاعه الواهي المستوجب للرفض وعدم القبول، فالمدعي عليه الثاني طبقاً للقانون لاصفة له في هذه الدعوى ويعترض على اقامتها في مواجهته ويطلب اخراجه منها دون مصاريف اذ ان من المقرر قانوناً ان الشريك في الشركة ذات المسؤولية المحددة لا يكتسب صفة التاجر لمجرد انضمامه اليها طالما ان هذه الصفة لا تتوفر فيه من قبل وانما تكتسب الشركة باعتبارها شخصاً معنوياً صفة التاجر ومن ثم يحوز افلاس الشركة ولا يحوز اشهار افلاس الشريك ولا مدير الشركة سواً كان من بين الشركاء ام من غيرهم تبعاً لافلاس الشركة (يراجع كتاب القانون التجاري المصري للدكتور ثروت عبدالرحيم ص 558) مما يكون معه دفع وكيل المدعي لا اساس له جديراً بالرفض وعدم القبول مما يلتمس معه المدعي عليهما من عدالة المحكمة الموقرة الحكم بعدم قبول الدعوى في مواجهة المدعي عليه الثاني وقبول اعتراضه على



الدعوى لاتعدام اي مسنولية له عن ديون الشركة المدعى عليها الاولى طبقاً لما اوضحته في البند
ثانياً من المذكرة المقدمة منه الى عدالة المحكمة بجلسة 2020/7/26.

3- انتهى وكيل المدعي في البند ثالثاً من مذكرته الى القول بأن ما اورده المدعى عليه الثاني بمذكرته
المقدمة بالجلسة السابقة من دفاع بعدم مسنوليته وصفته في الدعوى، الى مطالبة المدعى عليه الثاني
بتقديم دليل عدم مسنوليته !!!؟؟ فوكيل المدعي في مذكرته العصماء يطالب المدعى عليه بأثبات عدم
مسنوليته رغم ان المطالب بأثبات تلك المسنولية هو المدعي الذي لايجوز له قلب عبء الاثبات على
المدعى عليه فمن يدعي وجود خطأ في الادارة تسبب في ديون على الشركة المدعى عليها الاولى دون
ان يقدم ثمة دليل على ذلك غير اقوال مرسله لاسند لها من اوراق الدعوى هو المطالب بأثبات دفاعه
مما يكون رد المدعى في هذا الشأن رداً معيباً قانوناً مستوجباً الرفض وعدم القبول وهو كلام انتشائي
فقط لاسند له ولا يرقى للرد على دفاع المدعى عليهما القانوني الموضح بمذكرتهما المقدمة لعدالة
المحكمة الموقرة بجلسة 2020/7/26 والتي عجز وكيل المدعي عن الرد عليها رداً ينال من صحة
دفاع المدعى عليهما مما يجعل دعواه واهية جديراً بالرفض وعدم القبول.

4- يعترض المدعى عليهما على طلب وكيل المدعي المسطر في طلباته الموضحة في الصفحة الاخيرة
من مذكرته والتي يطلب فيه من عدالة المحكمة الموقرة ان تجمع له الادلة بمطالبة مخاطبة مدير ادارة
المحاكم للاستعلام عن القضايا والمطالبات المرفوعة في مواجهة المدعى عليهما اذ ان هذا الطلب لا
يمكن قبوله قانوناً حيث ان من المقرر قانوناً ان المدعي هو المكلف بأثبات دعواه وليس المحكمة هذا
من ناحية ومن ناحية اخرى فان افتراض وجود دعاوى قضائية او مطالبات في المحاكم لا يعني توافر
شروط طلب شهر الافلاس فهذا الطلب غير منتج في الدعوى جديراً بالرفض وعدم القبول.

لكل ما تقدم/

وللاسباب الافضل التي تضيفها عدالة محكمتكم الموقرة يلتمس المدعى عليهما من عدالة المحكمة
الموقرة الحكم بالاتي:-



اولاً:- القضاء بعدم قبول الدعوى لمخالفتها احكام المادة 8 و13 من القانون رقم 22 لسنة 2018 بشأن اعادة التنظيم والافلاس.

ثانياً:- الحكم بقبول الاعتراض على افتتاح اجراءات الافلاس طبقاً لاحكام المادة "9" من قانون الافلاس.

ثالثاً:- الحكم بعدم قبول الدعوى في مواجهة المدعى عليه الثاني لانعدام صفته الشخصية فيها واخراجه منها دون مصاريف.

رابعاً:- الزام المدعى بالرسوم والمصاريف ومقابل اتعاب المحاماة.

ودتمت سنداً للعدالة ،،،



الموقرة

لدى عدالة محكمة الكبرى المدنية السابعة

مذكرة بالرد على لائحة الاعتراض في الدعوى 02/2020/6621/9

المحدد لتظرها جلسة 2020/9/1م

"المدعي/المعترض ضده"

مقدمة من : محمد كاظم أحمد عبد النبي

وكيله : المحامي / محمد جعفر المطوع

"المدعى عليها الأولى/المعترض الأولى"

ضد: 1-مجموعة شركات الطشاني القابضة ذ.م.م

يمثلها قانوناً : جعفر صالح علي الطشاني

"المدعى عليه الثاني/المعترض الثاني"

2- جعفر صالح علي الطشاني

وكيلهما : المحامي فاضل المديقع

- السقائع -

نحيل بشأنها إلى ما جاء بالأوراق منعاً من الاطالة والتكرار وحفاظاً على ثمين وقت عدالة المحكمة الموقرة ، و
نوجز دفاعنا بالآتي :

- الدفاع -

يادى ذي بدء يتمسك المدعي / المعترض ضده بكل ما أبداه من أوجه دفاع ودفوع وطلبات ومستندات فيلائحة
دعواه ومذكراته المقدمة أمام عدالة المحكمة الموقرة ، ويعتبرها وهذه المذكرة كلاً لا يتجزء ، ويوجز دفاعه
على ما جاء بلائحة الاعتراض المقدمة من المدعى عليهما / المعترضين بالآتي :

في الرد على لائحة الاعتراض على إقامة دعوى الإفلاس :

انتهى وكيل المدعى عليهما/ المعترضان في لائحة الاعتراض على دعوى افتتاح إجراءات الإفلاس تأسيساً على عدم
وجود سند قانوني يجيز اختصاص المدعى عليه الثاني/ المعترض الثاني في الدعوى القائمة إذ أنه وحسب تعبير
وكيله مجرد موظف ولا صفة له في الديون المترتبة على المدعى عليها الأولى/ المعترضة الأولى ، وحيث أن ما أثاره
وكيل المدعى عليهما / المعترضان قد سبق بيانه في الردود السابق تقديمها أمام المحكمة الموقرة في الجلسات
الماضية ، وأن إدعاه المدعى عليه الثاني/ المعترض الثاني بعدم مسئوليته عن الديون ما هو إلا وسيلة كما سبق
أن بينا للتحايل فقط ، إذ أن دفعه قد خلت مما يقيد عدم مسئوليته ، كما أنه لم يقدم الدليل المادي
المساند لذلك ، خصوصاً وأن القانون والقضاء قد استقر على أن الشريك في الشركة ذات المسئولية المحدودة
والذي يتولى إدارة الشركة بصفته مديرها العام والمخول بالتوقيع عنها لا يعد تابعاً لها ولا يربطه بها عقد عمل



، إنما يعتبر وكيلاً عنها ومسئولاً عما يرتبه من التزاماته عليها في حدود حصته من رأس المال ، كما أنه وكما سبق
وأن بينا سابقاً يسأل عن مخالفته للأحكام القانون أو عقد التأسيس أو الخطأ في الإدارة في أمواله الخاصة
وفقاً للقواعد المنصوص عليها في شركات المساهمة ، وإذا اشترك أكثر من مدير كانت مسئوليتهم بالتضامن ، و
تبقى المسئولية قائمة حتى بعد حل الشركة و دخولها في دور التصفية إذا بقي المديرون قائمين على الإدارة
خلالها .

ناهى عدالة المحكمة الموقرة إلى أن مضمون فلسفة نظام الإفلاس وما استقر الفقه والقضاء من أنه لا بد
للإفلاس بالتاجر أن تتوافر شروط أربعة وهي : 1- أن يكون المطلوب إشهار إفلاسه إحدى الشركات
التجارية التي أسست في المملكة ، بما في ذلك الشركات التي تنشأ بموجب قانون أو مرسوم ، و تكون مملوكة كلياً أو
جزئياً للدولة أو التجار من الأشخاص الطبيعيين الذين يزاولون تجارة و يكون مركزهم الرئيسي في المملكة و
لأغراض هذا البند يعتبر المركز الرئيس لعمال الشخص الطبيعي في المملكة إذا كان يوجد فيها محل إقامته المعتاد ،
ما لم يثبت خلاف ذلك ، و ذلك حسب ما نصت عليه المادة (1/3-أ) من القانون رقم 22 لسنة 2018 بإصدار قانون
إعادة التنظيم و الإفلاس .

- 2- وجود دين تجاري حال الأداء و معين المقدار و خالياً من النزاع الجدي .
- 3- توافر حالة التوقف عن الدفع .
- 4- وجود حالة تنبئ عن مركز مالي مضطرب و ضائقة مستحكمة يتزعزع معها انتماء التاجر مما يعرض حقوق
الدائنين للخطر .

و بتطبيق هذه الشروط على وقائع الدعوى يتبين و بما لا شك فيه توافرها في المدعى عليهما / المعارضان ،
حيث أن المدعى عليهما الأولى / المعارضة الأولى هي شركة تجارية ، كما أن المدعى عليه الثاني / المعارض الثاني هو
تاجر من الأشخاص الطبيعيين الذي كان و مازال يمارس أعمال التجارة عن طريق المدعى عليهما الأولى / المعارضة
الأولى وغيرها من السجلات التجارية ، كما أن الدين المدعى / المعارض ضده هو دين تجاري حال الاداء و معين
المقدار و خالي من النزاع ، بالإضافة إلى أن المدعى عليهما / المعارضين قد توقفا و منذ ما يقارب 7 سنوات عن
دفع الالتزامات و الديون المترتبة على تعاملتهما التجارية ، وقد صدرت في مواجهتهما العديد من الأحكام



القضائية التي يجري تنفيذها ، بالإضافة إلى أن مستخرج السجل التجاري يثبت أن السجل التجاري الخاص
بالمدعى عليها الأولى / المعارضة الأولى تحت الحجز التحفظي منذ 2014 ، وهذا ينفي عن ضائقة مالية مستحكمة
أُمدت بالمدعى عليهما / المعارضين من شأنها تعريض حقوق دائنهم للضياع وإن رفع المدعى / المعارض ضده لهذه
الدعوى هو الحكم بإشهار إفلاس المدعى عليهما / المعارضين وإتخاذ الإجراءات التصفية قبلهما حفاظاً على
مآلديهم من أصول واقتسامها بين الدائنين و من لهم مصلحة في ذلك كل بحسب حصته من الديون وقيل
تبيد المدعى عليهما / المعارضين لتلك الأصول أو ما تبقى منها .
فإذا كان المدعى عليهما / المعارضين يدعون عكس ما جاء بلائحة دعوى افتتاح إجراءات الإفلاس ، فيقع عليهم
عبء إثبات خلافه .
وحيث أن المدعى عليهما / المعارضين لم يقدموا الدليل الحادي المعتبر الذي ينفي ما جاء به المدعى / المعارض ضده
في لائحة دعواه ، ولم يقدموا ما يفيد ملاءمتها المالية وقدرتها على سداد الديون المترصدة في ذمتهم لصالح
المدعى / المعارض ضده وغيره من دائنهما .

وحيث أنه وكما سبق وأن بينا أن مستخرج السجل التجاري يبين أن المدعى عليها الأولى / المعارضة الأولى تحت
الحجز التحفظي منذ 2014 ، ولم يتم تجديد قيدها في السجل التجاري منذ 6 سنوات ، الأمر الذي يفيد عدم
تمتعها وتمتع المدعى عليها الثاني / المعارض الثاني بالملاءة وفق للمركز المالي الغير مدقق لهما ، فلو كانت تتمتع
بالملاءة والاستمرارية في العمل لقدمت للمحكمة الموقرة ما يفيد عقد الجمعية العمومية لها ومناقشة البيانات
المالية الخاصة بالمدعى عليها الأولى / المعارضة الأولى والذي يمارس فيها المدعى عليه الثاني / المعارض الثاني
أعمال التجارة ، ولكنها لم تفعل .
ولما كان ذلك ، وكانت الديون المترتبة على المدعى عليها الأولى / المعارضة الأولى كانت نتيجة لمخالفة المدعى عليه
الثاني / المعارض الثاني لأحكام القانون ، وكذلك سوء إدارته لها ، وما خالف ذلك من أخطاء جسيمة شابت
إدارة المدعى عليها الأولى / المعارضة الأولى من قبل المدعى عليه الثاني / المعارض الثاني والتي أدت في النهاية لكثرة
المطالبات المالية في مواجهة المدعى عليها الأولى / المعارضة الأولى ، والتي توقفت عن أداءها وعجزت ومازالت
المدعى عليها الأولى / المعارضة الأولى عاجزة عن سدادها حتى تاريخه ، وللعادلة المحكمة التأكيد من صحة ذلك
عن طريق مخاطبتها لمكتب مدير المحاكم للاستعلام عن القضايا والمطالبات المرفوعة في مواجهة المدعى عليها
/ المعارضين .



ولما كان ذلك ، وكان المقرر - وعلى ما جرى عليه قضاء محكمة التمييز البحرينية أن التوقف عن الدفع الذي يبرر شهر الإفلاس هو عجز التاجر فرداً كان أم شركة عن الوفاء بديونه الخالية من النزاع من تاريخ استعاقبها بما ينشئ عن اضطراب أعماله المالية وهو ما يعرض مصلحة دائنيه للخطر بما يوجب التحفظ على أمواله و تصفيتها للوفاء بحقوق الدائنين بقسمة الغرماء دون التفات لأسباب هذا التوقف و مسؤولية المدين عنه تدليساً أو تقصيراً ولا يأتي لمبالغته في مقدار ديونه أو التقليل منها .

.. المطالبات ..

يلتمس المدعي / المعارض ضده من عدالة المحكمة الموقرة :

أولاً : مخاطبة مدير إدارة المحاكم للاستعلام عن القضايا و المطالبات المرفوعة في مواجهة المدعي عليهما / المعارضين .

ثانياً : الحكم برفض لائحة الاعتراض على دعوى افتتاح الإفلاس لإتعدام سندها القانوني .

ثالثاً : الحكم بقبول طلب افتتاح إجراءات الإفلاس و التصفية في مواجهة المدعي عليهما وكل من له مصلحة .

رابعاً : تضمين التفليسة الرسوم و المصاريف و مقابل أتعاب المحاماة .

... و دمت سنداً للحق والعدالة ...

Al Mezan Bureau Consulting WLL

Accountants and Business Advisors

PO Box 11816, Manama, Kingdom of Bahrain

(T) 17537787(F) 17537757

20 ديسمبر 2020

الموقرة
سعادة رئيس المحكمة الكبرى المدنية السابعة
إدارة المحاكم
وزارة العدل والشئون الإسلامية والاعراف
المنامة - مملكة البحرين

تحية طيبة وبعد...

الموضوع: تكليف شركة ديوان الميزان في الدعوى رقم 9/06621/2020/02

بالإشارة الى قرار محكماتكم الصادر في جلسة 14 ديسمبر 2020 بتعيين شركة ديوان الميزان أميناً للتصفية في الدعوى المذكورة أعلاه ، نفيد عدالتكم بأننا لم نستلم تكليف صادر من محكماتكم الموقرة بهذا الخصوص لكي نتمكن بموجبه من مخاطبة الجهات المعنية بحسب ما جاء في القرار.

وفي حال إعتبار القرار الصادر في جلسة 14 ديسمبر 2020 تكليف رسمي لنا من قبل عدالتكم فإننا سنباشر إجراءات التصفية ، إلا انه قد نحتاج إلى خطابات رسمية صادرة من محكماتكم الموقرة وموجهة الى بعض الجهات الرسمية مثل إدارة التسجيل العقاري ، إدارة المرور ومصرف البحرين المركزي وذلك لتسهيل مهمتنا والاسراع فيها.

وتفضلوا بقبول وأفر الشكر والتقدير...

لدى المحكمة الكبرى المدنية السابعة
الدعوى رقم 9/6621/2020/02

تقرير أولي لأمين التصفية
لمجموعة شركات الطشاني القابضة.

Al Mezan Bureau Consulting WLL

Accountants and Business Advisors

PO Box 11816, Manama, Kingdom of Bahrain

(T) 17537787(F) 17537757

التاريخ 8 فبراير 2021

الموقرة
سعادة رئيس المحكمة الكبرى المدنية السابعة
إدارة المحاكم
وزارة العدل والشئون الإسلامية
المنامة - مملكة البحرين

تحية طيبة وبعد،،،

الموضوع: تقرير أولي في الدعوى رقم 02/2020/06621/9

تصفية مجموعة شركات الطشاني القابضة ذ.م.م

بناءً على قرار محكماتكم الموقرة بتعييننا أميناً لتصفية مجموعة شركات الطشاني القابضة نفيد عدالتكم باننا باشرنا المهمة المنوطة بنا وقد قمنا بإتخاذ الاجراءات التالية:

1- مخاطبة وكيل مجموعة شركات الطشاني القابضة

بتاريخ 21 ديسمبر قمنا بمخاطبة الاستاذ فاضل المديفغ بغرض تزويدنا بالتالي

- التقارير المالية المدققة للمدعى عليهم للسنوات من 2017 ولغاية 2019.

- قائمة بالاصول الثابتة المملوكة للمدعى عليهم.

- قائمة بالمنقولات المملوكة للمدعى عليهم.

- قائمة بالمطالبات المستحقة على المدعى عليهم.

- قائمة بالمطالبات المستحقة للمدعى عليهم.

وقد ارسلنا خطاب مفتوح بالبريد المسجل مع علم الوصول الا ان وكيل المدعى عليهم لم يستلم الخطاب من

إدارة البريد على الرغم من إعادة ارساله، بعدها قمنا بارسال الخطاب عن طريق الفاكس الا انه تبين لنا

ان جهاز الفاكس في مكتب الاستاذ فاضل لا يعمل . وعليه قمنا بارسال الخطاب بالبريد الالكتروني ولم

نتلقى أي رد على خطابنا حتى تاريخه.

Al Mezan Bureau Consulting WLL

Accountants and Business Advisors

PO Box 11816, Manama, Kingdom of Bahrain

(T) 17537787(F) 17537757

2- مخاطبة وزارة الصناعة والتجارة

بتاريخ 6 يناير تم مخاطبة إدارة مراقبة الشركات في وزارة الصناعة والتجارة لتزويدنا بالقوائم المالية المدققة للمجموعة (إن وجدت) إلا أن الوزارة أفادت بان المجموعة تخلفت عن إيداع اي تقارير مالية مدققة في الوزارة منذ إنشائها مما أضطر الوزارة الى وضع مخالفة عدم إيداع تقارير على سجلها التجاري. علماً بأن السجل التجاري للمجموعة حالياً غير مجدد وتحت الحجز التحفظي بحسب موقع الوزارة الالكتروني.

3- مخاطبة عدالة المحكمة

بغرض حصر الدائنين والديون والاصول للمجموعة تم مخاطبة عدالة المحكمة بتاريخ 30 ديسمبر لإصدار خطابات رسمية موجهة الى الجهات التالية

- مصرف البحرين المركزي.
- الإدارة العامة للمرور.
- جهاز المساحة والتسجيل.

وبتاريخ 12 يناير 2021 استلمنا من عدالة المحكمة الخطابات المطلوبة وأرسلت تلك الخطابات الى الجهات المذكورة من خلال مكتب التبليغات التابع الى وزارة العدل ، ولازلنا بانتظار إستلام ردود تلك الجهات.

4- التأشير في السجل التجاري بما يفيد عن إفتتاح إجراءات التصفية.

تم التواصل مع وزارة التجارة بتاريخ 19 يناير 2021 بغرض التأشير في السجل التجاري للمجموعة بما يفيد افتتاح المصفي لإجراءات التصفية إلا انه وبسبب وجود عدة مخالفات على المجموعة تعين علينا رفع تلك المخالفات قبل تقديم طلب التأشير ودفع الرسوم المترتبة على طلب التقديم. من بين تلك المخالفات مخالفة عدم تقديم التقارير المالية وعليه تواصلنا مع إدارة التحليل المالي لرفعها وقد قامت الادارة برفع تلك المخالفة مؤقتاً لمدة شهرين حتى يتسنى لنا إدخال الطلب في نظام سجلات التابع للوزارة . تعذر علينا إدخال طلب التصفية في نظام الوزارة وذلك لأن السجل إنتهت صلاحيته وتم شطبه منذ 26 فبراير 2014 ويتطلب تجديد السجل أولاً حتى نتمكن من إدخال طلب التصفية إلا إنه يتعذر تجديد السجل من خلال النظام الالكتروني للوزارة بسبب مضي أكثر من ثلاثة سنوات على شطب سجل المجموعة وذلك بحسب المادة (21) القرار رقم (126) لسنة 2016 بإصدار اللائحة التنفيذية للمرسوم بقانون رقم (27) لسنة 2015 بشأن السجل التجاري حيث تنص على عدم إعادة السجل المشطوب في حالة مرور ثلاثة سنوات على شطبه. تم التواصل مع القسم الفني بالوزارة لإيجاد طريقة تمكننا من إدخال الطلب ولازلنا بانتظار الرد.

هذا مالزم بيانه وتفضلوا بقبول فائق الشكر والتقدير

Al Mezan Bureau Consulting WLL

Accountants and Business Advisors

PO Box 11816, Manama, Kingdom of Bahrain

(T) 17537787(F) 17537757

1 مارس 2021

الموقرة
سعادة رئيس المحكمة الكبرى المدنية السابعة
إدارة المحاكم
وزارة العدل والشئون الإسلامية والاقواف
المنامة - مملكة البحرين

تحية طيبة وبعد...

الموضوع: تكليف شركة ديوان الميزان في الدعوى رقم 9/06621/2020/02

عطفاً على التقرير الاولي المرسل لعدالة المحكمة بخصوص الاجراءات التي قمنا بها منذ تاريخ تعييننا أمين تصفية في الدعوى المذكورة أعلاه. إلا إننا نلفت عناية المحكمة الموقرة بإننا لم نستلم حتى تاريخه ردود الجهات الرسمية (مصرف البحرين المركزي ، جهاز المساحة والتسجيل وإدارة المرور) على الخطابات الصادرة لهم من المحكمة والتي تم إرسالها إلى تلك الجهات من خلال مكتب التبليغات التابع لوزارة العدل. وبمراجعة مكتب التبليغات تم إعلامنا بأن الجهات المذكورة أستلمت الخطابات المعنونة لها بتاريخ 24 يناير 2021 . لذا نرجو من عدالتكم إعلامنا حال إستلام ردود الجهات الرسمية.

وفي ذات السياق نحيطكم علماً بأننا لم نتمكن من التأشير في سجل التسجيل التجاري لوزارة الصناعة والتجارة بما يفيد أن الشركة المدعى عليها تحت التصفية وذلك لإصرار المسئول في الوزارة على إستلام خطاب صادر من المحكمة وموجه إلى إدارة السجل التجاري بالتأشير على أن الشركة تحت التصفية الإجبارية. وعليه نطلب من عدالتكم إصدار الخطاب المطلوب لنتمكن من إنهاء الاجراءات المتعلقة بعملية التصفية.

وتفضلوا بقبول وأقر الشكر والتقدير...



الموقرة

لدى عدالة المحكمة الكبرى المدنية السابعة

طلب إيداع بيانات التواصل الإلكتروني في الدعوى رقم 02/2020/6621/9
المحدد لنظرها جلسة 2020/7/7 م

المدعي

مقدمة من : محمد كاظم أحمد عبد النبي

وكيله : المحامي / محمد المطوع

المدعى عليها الأولى

ضد : 1- مجموعة شركات الطشاني القابضة ذ.م.م

و يمثلها قانوناً جعفر صالح علي الطشاني

المدعى عليه الثاني

2 - جعفر صالح علي الطشاني

وكيلهما : المحامي فاضل مديفج

- الوقائع -

تحيل بشأنها إلى ملف الدعوى منعاً من الإطالة والتكرار وحفظاً لثمين وقت عدالة المحكمة الموقرة.

- الدفاع -

و حيث أن عدالة المحكمة الموقرة قد قررت بجلسة 2020/6/22 تكليف وكيل المدعي بتقديم عنوان الكتروني (هاتف أو بريد الكتروني) للمدعى عليه الثاني المدعو جعفر صالح علي الطشاني، حيث تبين لعدالة المحكمة خلو لائحة الدعوى من أي عنوان الكتروني له .

و قد تبين لنا بعد المراجعة أن المدعى عليه الثاني يستخدم ذات العناوين الإلكترونية الخاصة بالمدعى عليها الأولى بالإضافة لوجود عناوين إلكترونية أخرى لديه وهي:

1- الهواتف أرقام

2- البريد الإلكتروني :

نلتبس من سعادتكم الموقرة :

و البريد الإلكتروني

اعتماد العناوين المبين بالخطاب و هي الهواتف أرقام

و دمتم سندا للحق و العدالة ،،،



البحرين في ٢٠٢٠/٨/١٨

سعادة رئيس المحكمة الكبرى المدنية السابعة الموقر
السلام عليكم ورحمة الله وبركاته ،،،

الموضوع : طلب الحصول على محاضر الجلسات
في الدعوى رقم ٢٠٢٠/٦٦٢١/٩

إشارة إلى الموضوع أعلاه، وبوالتنا عن المدعى عليها الأولى مجموعة شركات الطشاني القابضة ذ.م.م والمدعى عليه الثاني جعفر صالح علي الطشاني فإننا نتقدم لسعادتكم بطلب الحصول على محاضر جلسة ٢٠٢٠/٨/١١ ومحاضر جلسة اليوم ٢٠٢٠/٨/١٨، أملين أن ينال طلبنا موافقة سعادتكم الكريمة.

وتفضلو سعادتكم بقبول فائق التحية والاحترام ،،،



المرفقات :-
▪ نسخة من الوكالة.

- * محامون ومستشارون قانونيون.
- * محامون بالتميز.
- * محكمون قانونيون.
- * وسطاء قانونيون.
- * متخصصون في تأسيس الشركات وتمثيلها.
- * تسجيل الشركات والعلامات التجارية وبراءات الاختراع.
- * بالتعاون مع مكاتب محاماة في المملكة العربية السعودية، الكويت، قطر، الإمارات العربية المتحدة، عمان، مصر والمملكة المتحدة.
- * Attorneys-at-Law & Legal Consultants.
- * Barrister at Court of Cassation.
- * Arbitrators.
- * Mediators.
- * Companies Incorporation & Representation.
- * Registration of Companies Trademarks & Patents.
- * In Association with Law Firms in Saudi Arabia, Kuwait, Qatar, U.A.E., Oman, Egypt and United Kingdom.

بناية برج الصقر - الطابق الثالث مكتب 305 - المنطقة الدبلوماسية مملكة البحرين البريد الالكتروني: ...	رسي خاص ١٠٣٢٩٩ ٢٠١٨	بحرينية	مجموعة شركات الطشني القايزة ذ.م.م س ت : 71106	المعترضة الأولى
	رسي خاص ١٠٣٢٩٩ ٢٠١٨	بحريني	<u>جعفر صالح علي الطشني</u>	المعترض الثاني
		بحريني	<u>المحامي فاضل عبد الله المديقم</u>	وكيلهما
		بحريني	محمد كاظم احمد عبد الله	المعترض ضده



مملكة البحرين
وزارة العدل والشئون الإسلامية والأوقاف
إدارة التوثيق

التوثيق

سجل

الرقم المسلسل

الرقم الإيصال

الهامش

توكيل رسمي خاص
في يوم الأربعاء التاسع عشر من ربيع الثاني لعام ألف وأربعمائة وأربعين للهجرة.
الموافق للسادس والعشرين من ديسمبر لعام ألفين وثمانية عشر للميلاد.
لدي أنا
وتيسر التوثيق عثمان عبدالرحمن السبيعي بإدارة التوثيق.

حضر / جعفر صالح علي احمد الطشمانى بحريني الجنسية يحمل بطاقة الهوية
نفسه وبصفته شريك مخول بالتوقيع عن مجموعه شركات الطشمانى القابضة ذ.م.م و المسجلة لدى وزارة
الصناعة والتجارة والسياحة بموجب قيد السجل التجاري رقم 71106 و بموجب مستخرج السجل .
أقر الحاضر بأهليته للتصرف، وطلب منا إثبات التوكيل الآتي نصه:
قد وكل الحاضر بموجب هذا التوكيل المحامي / فاضل عبدالله علي المدافع بحريني الجنسية يحمل بطاقة
الهوية رة
في حضوره وموافقته في رفع الدعاوى وفي الدفاع المرفوعة أو التي ترفع
منه أو عليه أمام قيادات الأمن والنيابة العامة وجميع المحاكم على اختلاف أنواعها ودرجاتها وأمام الهيئات
ذات الاختصاص القضائي وفي المرافعة وإمضاء الأوراق الخاصة بالدعاوى وحضور التحقيق والتبليغ
والإنكار والصلح والإقرار والتخالف والوفاء بها والتحكيم وطلب حلف اليمين وردها وقبولها والمخاصمة
وإنكار الأختام والإمضاءات والطعن فيها وفي تقديم الأدلة وطلب تعيين الخبراء وردهم والحضور أمامهم
وتقديم المذكرات ورد القضاة وقبول الأحكام واستلامها وتنفيذها والتنازل عنها وتسليم وتسلم الأوراق
والمستندات وفي تقديم العرائض والطلبات والإطلاع على كافة الأوراق والمستندات وبأن يستخرج منها
صوراً وفي رفع الاستئناف والطعن بالتمييز والاعتراض على الأحكام وطلب إعادة النظر فيها والدفع بعدم
دستورية القوانين أمام المحكمة الدستورية ومباشرة الإجراءات القانونية التي تحتاج إليها الدعاوى أمام أي
جهة والتنازل عنها وترك الخصومة أمام جميع درجات التقاضي، كما للتوكيل الحق في توكيل وإبابة الغير
في كل أو بعض مما ذكر وعزلهم متى شاء.

وبما ذكر تحرر هذا التوكيل من أصل ونسخة وتم التوقيع عليه بعد قراءته من قبل الموكل ومعنى
وتسلم أصحاب الشأن نسخة منه للعمل بموجبه



لدى المحكمة الكبرى المدنية السابعة الموقرة

لائحة اعتراض على دعوى افتتاح إجراءات الإفلاس
مقدمة في الدعوى رقم ٢/٢٠٢٠/٦٦٢١/٩
المحدد لنظرها جلسة ٢٠٢٠/٨/٢٥

مقدمة من :

(المعترضة الأولى)
(المعارض الثاني)

١- مجموعة شركات الطشاني القايضة ذ.م.م
٢- جعفر صالح علي الطشاني
وكيلهما : المحامي فاضل عبد الله المدافع

(المعارض ضده)

ضد: محمد كاظم أحمد عبد النبي

الوقائع

١- أقام المعارض ضده دعواه المعارض عليها مختصماً المعارضين طالباً الحكم بإشهار إفلاسهما مدعياً بأنه يدين المعارضة الأولى بمبلغ ٣٠٨٠٣/٥٠٠ دينار وذلك بموجب ملف التنفيذ رقم ٠٤/٢٠١٣/٦٦٦/٩ المتعلق بتنفيذ الحكم الصادر في الدعوى المدنية رقم ٠٢/٢٠١١/١٣١٣٠/٥ متسانداً إلى صورة من الحكم الصادر في الدعوى زاعماً بأن المعارضة الأولى متوقفة عن سداد ديونها بسبب ما زعمه سوء إدارة المعارض الثاني!!.

٢- تداولت الدعوى بالجلسات أمام عدالتكم حيث تمسك المعارضان بالدفع بعدم قبول دعوى افتتاح إجراءات الإفلاس وذلك لمخالفتها لأحكام المادة ٨، ١٣ من قانون إعادة التنظيم والإفلاس والدفع كذلك بعدم قبول الدعوى في مواجهة المعارض الثاني لانعدام صفتها فيها وكذلك طلب رفض الدعوى لمخالفتها الأحكام المنصوص عليها في القانون وأحكام المادة ٩ من ذات القانون.

٣- طلب المعارضان من عدالة المحكمة الموقرة أجلاً لتقديم اعتراضهما على الدعوى وذلك استخدماً لحقهما القانوني المنصوص عليه في المادة (٩/ب) من القانون رقم ٢٢ لسنة ٢٠١٨ بشأن إعادة التنظيم والإفلاس.



٤- بـجلسة ٢٠٢٠/٨/١٨ صرحت عدالة المحكمة الموقرة للمدعي عليهما بتقديم اعتراضهما على طلب المدعي افتتاح إجراءات الإفلاس بالطريق المقرر قانوناً وقد حددت المحكمة جلسة ٢٠٢٠/٨/٢٥ ليقدم المدعي عليهما اعتراضهما طبقاً للقانون.

٥- تنص المادة (٩/ب) من قانون إعادة التنظيم والإفلاس الصادر بالمرسوم رقم ٢٢ لسنة ٢٠١٨ على أنه "للمدين الاعتراض على دعوى الدائن لافتتاح إجراءات الإفلاس خلال خمسة عشر يوماً من إعلانه بالدعوى أو خلال المدة التي تحددها المحكمة" ولما كانت المحكمة الموقرة قد حددت جلسة ٢٠٢٠/٨/٢٥ ليقدم المدعي عليهما اعتراضهما على دعوى الدائن لافتتاح إجراءات الإفلاس طبقاً لما هو ثابت بمحضر جلسة ٢٠٢٠/٨/١٨ فإن المدعي عليهما يتقدمان باعترضهما على النحو التالي :-

الأسباب

أولاً: طلب قبول الاعتراض شكلاً لتقديمه خلال الميعاد المقرر قانوناً :-

يلتمس المعارضين من عدالة المحكمة الموقرة قبول الاعتراض شكلاً لتقديمه خلال الأجل الذي قرره المحكمة بمحضر جلسة ٢٠٢٠/٨/١٨ والذي ينتهي في ٢٠٢٠/٨/٢٥ طبقاً للإجراءات المنصوص عليها في المادة (٩/ب) من القانون.

ثانياً :- تعترض المعارضة الأولى على دعوى المعارض ضده بطلب افتتاح إجراءات الإفلاس لمخالفة الدعوى أحكام المادة ٨ و ١٣ من القانون رقم ٢٢ لسنة ٢٠١٨ بشأن إعادة التنظيم والإفلاس إذ تنص المادة (٨) من القانون " على ضرورة أعمار المدين كتابياً قبل إقامة الدعوى وعدم مبادرة المدين بالوفاء به خلال ثلاثين يوماً من تاريخ أذاره، وحيث أن المعارضة الأولى لم تتسلم أي أذار من المعارض ضده رخلت الأوراق من أي دليل يقيني يثبت الأذار واستلامها له وسبق لها وأن أنكرت التوقيع على إيصال البريد المسجل الذي تمسك به المعارض ضده في دعواه مما تكون الدعوى قد رفعت بالمخالفة لأحكام القانون وتعترض عليها المدعي عليها الأولى (المعارضة) وتتمسك باعترضها على إقامتها وتدفع ببطلان لانحتها وتلتمس الحكم بعدم قبول دعوى افتتاح إجراءات الإفلاس.



كما أن المعارض ضده لم يثبت عجز المعارضة الأولى عن سداد الدين المزعوم وقد خلت الأوراق مما يفيد العجز كما أن الاستناد إلى صورة حكم فقط لا يمكن التعويل عليها لإثبات صحة الدين المزعوم ولا عجز المعارضة عن السداد مما تكون معه دعوى المعارض ضده قد افتقدت الأساس القانوني الصحيح لإقامتها مما يلتبس معه المعارضين من عدالة المحكمة الموفرة قبول الاعتراض والتضاء بعدم قبول دعوى المعارض ضده ورفض طلبه افتتاح إجراءات الإفلاس.

ثالثاً : يعترض المعارض الثاني على إقامة الدعوى في مواجهته ويلتمس رفضها وذلك للأسباب التالية:-

١- يتمسك المعارض الثاني بالدفع انعدام صفته الشخصية في الدعوى إذ تنص المادة (٢٦١) من قانون الشركات التجارية على "أن الشركة ذات المسؤولية المحدودة هي شركة لا يزيد عدد الشركاء فيها عن خمسين شريكاً ولا يكون كل منهم مسؤولاً إلا بقدر حصته في رأس مال الشركة" كما تنص المادة (٨) من قانون الشركات التجارية على "فيما عدا شركة المحاصة تكتسب جميع الشركات التجارية الشخصية الاعتبارية بقيدتها في السجل التجاري، ولما كان الشريك في الشركة ذات المسؤولية المحدودة لا يكتسب صفة التاجر لمجرد انضمامه إليها طالما أن هذه الصفة لا تتوافر فيه من قبل، وإنما تكتسب الشركة باعتبارها شخصياً معنوياً صفة التاجر ومن ثم يجوز إفلاسها ولا يجوز إفلاس الشركاء ولا مدير الشركة سواء أكان من بين الشركاء أم من غيرها تبعاً لإفلاس الشركة [يراجع كتاب القانون التجاري المصري للدكتور ثروت عبد الرحيم - ص ٥٥٨] وبناء عليه فإن المعارض الثاني لا يكون له صفة في دعوى المعارض ضده ويسجل المعارض الثاني اعتراضه على إقامة الدعوى ضده ويطلب إخراجه منها دون مصاريف لانعدام صفته فيها.

٢- أن الدين الذي يدعي المعارض ضده في دعواه أنه مستحق له وأن الشركة المعارضة الأولى هي الممتنعة عن دفعه لا علاقة للمعارض الثاني به شخصياً، حيث أن الثابت من الحكم سند دعوى المعارض ضده والصادر في الدعوى رقم ٥/١٣١٣٠/١١/٢٠١١/٢٠١١ والمقامة من المعارض ضده كانت ضد المعارضة الأولى فقط ولم يكن المعارض الثاني طرفاً فيها ولم يختصم فيها لا بصفته الشخصية ولا بصفته مديراً



للشركة مما ينفي أي صفة له في دعوى المعارض ضده هذه، بل أن عدم اختصامه وعدم صدور حكم في مواجهته بعد إقراراً من المعارض ضده بعدم مسئولية المعارض الثاني عن ديون الشركة المطلوب شهر إفلاسها لعدم وجود أي صفة قانونية للمعارض الثاني في الدعوى مما يلتمس معه من عدالة المحكمة الموقرة قبول اعتراضه ورفض دعوى المعارض ضده (المدعي) في مراجعته.

٣- أن الحكم الموضوعي الذي يتسند إليه المعارض ضده في دعواه المائلة صادر ضد المعارضة الأولى (الشركة فقط) وليس المعارض الثاني ولا يوجد دين بذمته حتى يكون طرفاً في دعوى الإفلاس فلا مصدر قانوني صحيح ثابت من خلال الأوراق يجيز اختصاص المعارض الثاني في دعوى افتتاح إجراءات الإفلاس، فأين الدين الذي بذمته؟ وأين ثبت امتناعه عن سداده؟ فلا يوجد أي دين بذمة المعارض الثاني يجيز للمعارض ضده رفع الدعوى بطالب شهر إفلاسه لانعدام الأساس القانوني لطلبه مما نلتمس قبول الاعتراض والقضاء برفض الدعوى.

٤- زعم المعارض ضده أن المعارض الثاني مسئول عن ديون الشركة في ذمته المالية الشخصية بناء على ما قرره بأنه مدير وشريك والقائم على إدارة الشركة وبالتالي تقع عليه مسئولية كما يزعم المعارض ضده رافع الدعوى في لائحة دعواه طالباً شهر إفلاسهما وحيث أن المعارض الثاني ينكر ما ساقه المعارض ضده في دعواه، وحيث أن من المقرر قانوناً أن مسئولية المديرين عن أعمالهم هي مسئولية تقصيرية، ولما كان الدين المزعوم الذي يطالب به المعارض ضده والذي لا يقره المعارض الثاني يعود إلى عام ٢٠١١ وعلى الرغم من عدم وجود دين تجاري ملزم بذمة المعارض الثاني وخلو الأوراق من أي مستند يثبت هذا الدين المزعوم أو يثبت عجز المعارض عن دفعه، فإن المسئولية التقصيرية كما حددها القانون لا تسمع الدعوى بشأنها بمضي ثلاث سنوات من يوم علم المضرور بالضرر وبين يسأل عنه مما يدفع معه المعارض بعدم قبول الدعوى في مواجهته لسقوط حق المعارض ضده في الرجوع عليه شخصياً بمضي أكثر من ثلاث سنوات من يوم علمه طبقاً لما هو منصوص عليه في المادة (١٨٠) من القانون المدني مما تكون معه دعوى المعارض ضده قد بنيت على مخالفة القانون وانعدام أساسها



القانوني الصحيح مما يلتمس المعارضين من عدالة المحكمة الموقرة رفض طلب المعارض ضده
بافتتاح إجراءات الإفلاس.

لكل ما تقدم/

يلتمس المعارضين من عدالة المحكمة الموقرة الحكم لهما بالآتي :-
أولاً :- قبول الاعتراض شكلاً لرفعه في الميعاد القانوني المقرر طبقاً لأحكام المادة (٩/ب) من قانون إعادة التنظيم والإفلاس.
ثانياً :- قبول الاعتراض على افتتاح إجراءات الإفلاس موضوعاً والحكم بعدم قبول الدعوى لمخالفتها أحكام المادة ٨، ١٣ من القانون رقم ٢٢ لسنة ٢٠١٨ بشأن إعادة التنظيم والإفلاس.
ثالثاً :- الحكم بقبول اعتراض المعارض الثاني والقضاء بعدم قبول الدعوى في مواجهته لانعدام صفته الشخصية فيها وإخراجه منها دون مصاريف.
رابعاً :- إلزام المعارض ضده بالرسوم والمصاريف ومقابل أتعاب المحاماة.

ودتم سنداً للعدالة،،،

المرفقات :-
• الوكالة.



مملكة البحرين
 وزارة العدل والشؤون الإسلامية والأوقاف
 إدارة التوثيق

سجل
 الرقم المسلسل
 الرقم الإحصائي

الهامش

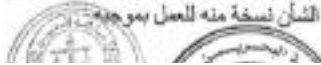
توكيل رسمي خاص

في يوم الأربعاء التاسع عشر من ربيع الثاني لعام ألف وأربعمائة وأربعين للهجرة
 الموافق لتاسع والعشرين من ديسمبر لعام ألفين وثمانية عشر للميلاد.
 لدي أنا
 ونائب التوثيق شمسان عبد الرحمن السبيعي بإدارة التوثيق.

حضر / **جعفر صالح علي احمد الطمشاني** بحريني الجنسية يحمل بطاقة الهوية رقم
 نفسه وبمقتضى شريك مخول بالتوقيع عن مجموعه شركات الطمشاني القابضة ذ.م.م و المسجلة لدى وزارة
 الصناعة والتجارة و السياحة بموجب قيد السجل التجاري رقم 71106 و بموجب مستخرج السجل .
 أقر الحاضر بأهليته للتصرف، وطلب منا إثبات التوكيل الأتي نصه:
 قد وكل لعماد... مع التوكيل المحامي / قاضل عدالة علي المدبغع بحريني الجنسية يحمل بطاقة
 الهوية... حضوره وموافقته في رفع الدعوى وفي الدعوى المرفوعة أو التي ترفع
 منه أو عليه أمام هيئات الأمن و المالية العامة وجميع المحاكم على اختلاف أنواعها ودرجاتها وأمام الهيئات
 ذات الاختصاص القضائي وفي المرافعة وإمضاء الأوراق الخاصة بالدعوى وحضور التحقيق والتبليغ
 والإنكار والمصلح والإقرار والتحكيم والوفاء بها والتحكيم وطلب حلف اليمين ورضاها وقبولها والمخاصمة
 وإنكار الأختام والإمضاءات والظعن فيها وفي تقديم الأدلة وطلب تعيين الخبراء وردهم والحضور أمامهم
 وتقديم المذكرات ورد القضية وقبول الأحكام واستلامها وتنفيذها والتسليم عنها وتسليم الأوراق
 والمستندات وفي تقديم العرائض والطلبات والإطلاع على كافة الأوراق والمستندات وبأن يستخرج منها
 صوراً وفي رفع الاستئناف والظعن بالتميز والاعتراض على الأحكام وطلب إعادة النظر فيها والظعن بعدم
 دستورية القوانين أمام المحكمة الدستورية ومباشرة الإجراءات القانونية التي تحتاج إليها الدعوى أمام أي
 جهة والتنازل عنها وترك الخصومة أمام جميع درجات التقاضي، كما للوكيل الحق في توكيل وإثابة الغير
 في كل أو بعض مما ذكر وعزلهم متى شاء.

الموكيل
جعفر صالح علي احمد الطمشاني

وبما ذكر تحرر هذا التوكيل من أصل ونسفة وتم التوقيع عليه بعد قراءته من قبل الموكيل ومنى
 وتسلم أصحاب الشأن نسخة منه للعمل بموجبها



Created in Notepad Editor

الموقرة لدى عدالة المحكمة الكبرى المدنية السابعة

طلب تعيين أمين تصفية بديل في الدعوى رقم 02/2020/6621/9

المحدد لنظرها جلسة 2020/11/23 م

المدعي

مقدمة من : محمد كاظم أحمد عبد النبي

وكيله : المحامي / محمد المطوع

المدعى عليها الأولى

ضد : 1- مجموعة شركات الطشاني القابضة ذ.م.م

و يمثلها قانوناً جعفر صالح علي الطشاني

المدعى عليه الثاني

2 - جعفر صالح علي الطشاني

وكيلهما : المحامي فاضل مديفع

. الوقائع .

نحيل بشأنها إلى ملف الدعوى منعاً من الإطالة والتكرار وحفظاً لثمين وقت عدالة المحكمة الموقرة.

. الدفاع .

و حيث أن عدالة المحكمة الموقرة قد أصدرت قراراً بتاريخ 2020/9/22م بتعيين شركة العيوطي أمين تصفية مؤقت في الدعوى المشار إليها أعلاه ، وقد باشر السيد محمد حسين الشايب و هو أحد الخبراء العاملين بشركة العيوطي المأمورية المناط به وقد اجتمع معنا بتاريخ 2020/10/1م ، إلا أننا وبالمتابعة معه تبين لنا انه قد تقدم بتاريخ 2020/10/26م بخطاب إعتذار عن اكمال المأمورية نظراً لعدم التجاوب معه من قبل المدعى عليها الأولى ووكيلها .

لذلك و لما تقدم ،،،

. الطلبات .

يلتمس المدعي من عدالة المحكمة الموقرة :

تعيين أمين تصفية مؤقت بديلاً عن شركة العيوطي .

،،، و دتمت سنداً للحق و العدالة ،،،

وكيل المدعي

- مرفق نسخة من خطاب الاعتذار الصادر من أمين التصفية المؤقت

محمد حسين الشايب

خبير محاسبي أمام المحاكم
محاسب قانوني مملكة البحرين رقم (85)
محاسب قانوني جمهورية مصر العربية
زميل جمعية المحاسبين البحرينية

مملكة البحرين في: 26/10/2020م

حضرة الفاضل سعادة / رئيس المحكمة الكبرى المدنية - الغرفة السابعة
الموقر
وزارة العدل والشئون الإسلامية
إدارة المحاكم - المنامة - مملكة البحرين
تحية طيبة وبعد،،،

الموضوع : الدعوي رقم 9/06621/2020/02

المقامة من المدعي / محمد كاظم أحمد عبد النبي

المحامي / محمد المطوع

ضد المدعي عليهما / مجموعات شركات الطشاني القابضة ذ.م.م

وبمثلها قانوناً جعفر صالح علي الطشاني

والمدعي عليه الثاني / جعفر صالح علي الطشاني

وكيلهم المحامي / فاضل مديفع

بناءً على خطاب المحكمة الموقرة الصادر إلينا بتعييننا اميناً للتفليسه في الدعوي المذكوره أعلاه.

نفيد سعادتكم علماً بأننا قمنا بالاجتماع مع وكيل المدعي وقام بتقديم بعض المستندات ، وقد قمنا بالتواصل مع وكيل المدعي عليهم لعدة مرات لكنه يعتذر عن الحضور علماً بأننا قمنا بتحديد أكثر من موعد للاجتماع حول منطوق حكم التعيين ، لذا نتقدم لسعادتكم بطلب الاعتذار عن المأمورية المكلفين بما حيث اننا لم نتمكن من الاجتماع مع المدعي عليهم أو وكيلهم .

وتفضلوا بقبول وافر التحية والإحترام ،،،



استبانة أمين التفليسة

في الدعوى رقم: 022 02 0066 2 19

المدعي: محمد كاظم أحمد عبد النبي

المدعى عليه: مجموعة شركات الهندسة القابضة وعضو صالح علي الطشان

أمين التفليسة: رقم القيد: ١-

الرقم الشخصي:

رقم الهاتف: البريد الإلكتروني

(١) الالتزامات:

(أ) هل هناك ما يؤثر على أمانتك وحيادك، وهل استقلالك تام بخصوص هذه الدعوى؟

نعم لا

وفي حالة الإجابة بنعم يجب التوضيح:

(ب) هل لديك قريب أو صهر لأحد الأطراف حتى الدرجة الرابعة؟

نعم لا

وفي حالة الإجابة بنعم يجب التوضيح:

(ج) هل كانت هناك وكالة بينك وبين أحد الأطراف أو علاقة عمل أو كان أحدكم وصياً أو قتيماً على الآخر؟

نعم لا

وفي حالة الإجابة بنعم يجب التوضيح:

(د) هل لزوجك أو زوج أحد الأطراف مصلحة أو خصومة سابقة أو قائمة؟

نعم لا

وفي حال الإجابة بنعم يجب التوضيح.

(هـ) هل هناك أية أمور أخرى من شأنها - في رأي الشخص المعتاد - ان تعتبر تضارب مصالح؟

نعم لا

Created in Master PDF Editor



وفي حالة الإجابة بنعم يجب التوضيح:

(2) التعهدات:

(أ) الإفصاح للمحكمة فوراً دون تراخٍ عن أية مصالح أو أية ظروف أو ملابسات يُحتمل أن تؤدي إلى إثارة شكوك حول حيديتي أو استقلالي، وإذا استجد أيٌّ من تلك الظروف أو الملابسات أثناء مهمتي يجب عليّ أن أفصح فوراً عن ذلك للمحكمة بشكل كتابي.

أتعهد بذلك

(ب) الالتزام بالعمل تحت إمرة المحكمة وحدها حتى الانتهاء من التكليف وأكون مسئولاً أمامها.

أتعهد بذلك

(ج) موافاة المحكمة فوراً بأيّ تغيير يطرأ على المعلومات الواردة في هذه الاستبانة.

أتعهد بذلك

2/12/2020
التاريخ

اعتماد القاضي للاستبانة بعد ملئها والتوقيع عليها من قبل أمين التفليسة.

Created in Master PDF Editor